

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ

Декан социально-гуманитарного
факультета

О.А. Кузьмина

« 10 » _____ июня _____ 2026 г.

ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП

Управление государственными проектами и программами

направленность (профиль)

реализуемой в рамках направления подготовки

38.04.04 Государственное и муниципальное управление

код и наименование направления подготовки

Руководитель образовательной программы

Г.И. Бурдакова

Зав. кафедрой «Общество и государство»

О.А. Кузьмина

Содержание

| | | |
|---|--|----|
| 1 | Показатели и критерии самообследования | 3 |
| 2 | Оценка уровня сформированности компетенций | 10 |
| 3 | Выводы, корректирующие мероприятия | 11 |
| | Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении | 13 |
| | Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования | 15 |
| | Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса..... | 20 |
| | Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ» | 27 |
| | Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций ... | 32 |
| | Приложение 6 Результаты оценки освоения ОПК | 34 |
| | Приложение 7 Результаты оценки освоения ПК | 36 |
| | Приложение 8 Протокол встречи - круглого стола с работодателями..... | 38 |

1 Показатели и критерии самообследования

1.1 Успеваемость и сохранность контингента

1.1.1 Академические результаты

| Год набора | Средний балл успеваемости | Доля студентов с академической задолженностью | | Доля «хорошистов» и «отличников» |
|--------------------------|---------------------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|
| | | За весенний семестр 2024/2025 уч.года | За осенний семестр 2025/2026 уч.года | |
| 2025 | 4,71 | - | 16,67% | 83,33% |
| 2024 | 4,08 | 33,33% | 50,00% | 50,00% |
| 2023 (выпуск 2026 г.) | 4,92 | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

Результаты участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) в 2025 году:

| Название конкурса с указанием статуса и ссылки в сети интернет | ФИО студента, группа | Результат (диплом) |
|--|---|--------------------|
| Научно-исследовательские | | |
| Внутривузовский этап XXVIII Краевого конкурса молодых учёных в сфере научных исследований https://knastu.ru/n/8893 | Золотухина Наталья Денисовна, гр. 5ГУМВ-1 | Диплом за 1 место |
| Внутривузовский этап XXVIII Краевого конкурса молодых учёных в сфере научных исследований https://knastu.ru/n/8893 | Умарзода Идимой Мирзоали, гр. 5ГУМВ-1 | - |
| Краевой этап XXVIII Краевого конкурса молодых учёных в сфере научных исследований | Золотухина Наталья Денисовна, гр. 5ГУМВ-1 | - |

1.1.2 Сохранность контингента

| Год набора | Принято на обучение | Контингент на 1.03.2026 / Выпуск | Доля |
|--------------------------|---------------------|----------------------------------|---------|
| 2025 | 7 | 6 | 85,71% |
| 2024 | 5 | 5 | 100,00% |
| 2023 (выпуск 2026 г.) | 10 | 5 | 50,00% |

1.1.3 Потеря контингента

| Год набора | Принято на обучение | Отчислено | | | |
|--------------------------|---------------------|------------------------|--------|--------------------------|-------|
| | | Отчислено всего (чел.) | Доля | в т.ч. по неуспеваемости | Доля |
| 2025 | 7 | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% |
| 2024 | 5 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 2023 (выпуск 2026 г.) | 10 | 5 | 50,00% | 0 | 0,00% |

Тренды показателей

Успеваемость демонстрирует стабильно высокий уровень – средний балл выше 4 в каждой группе обучающихся, в группах 2023 и 2025 гг. набора средний балл приближен к 5 (4,92 и 4,71 соответственно). Все студенты группы 2023 года набора окончили обучение с красным дипломом. Доля «хорошистов» и «отличников» в группах указанных годов набора также высока: 100% (группа 2023 г. набора) и 83,3% (группа 2025 г. набора). В группе 2024 г. набора лишь половина обучающихся учатся на «хорошо» и «отлично». Эти результаты свидетельствуют об осознанном выборе обучающимися направления обучения, высоком уровне подготовки и мотивации к обучению.

Академическая задолженность имеет нестабильную динамику. Практически без задолженностей обучались магистранты 2023 года набора. Задолженность в группе 2024 г. набора (второй курс) поднялась до 50% в осеннем семестре, однако в следующем, весеннем семестре снизилась до 33,33%, что свидетельствует о положительной динамике в ликвидации задолженностей. У обучающихся первого курса задолженность составила 16,67%.

Сохранность контингента нельзя назвать стабильно удовлетворительной. Доля выпустившихся студентов 2023 г. набора составила лишь 50% - отчислились студенты внебюджетной формы обучения. Хорошие показатели сохранности контингента в группе обучающихся второго курса (2024 г. набора) – 0% отчисленных. В группе первого курса (2025 г. набора) отчислился один человек из семи принятых.

Соответствие пороговым значениям

Установленные пороговые значения (доля отчисленных в год не более 10%, в том числе по неуспеваемости - не более 5%) не выполняются в двух группах из трех. Доля выпустившихся студентов 2023 г. набора составила 50%; то есть за 3,5 года обучения отчислилась половина обучающихся, что превышает пороговое значение в 10% за год. Хорошие показатели сохранности контингента в группе обучающихся второго курса (2024 г. набора) – 0% отчисленных. В группе первого курса (2025 г. набора) отчислился один человек из семи принятых, что составило 14,29%. По причине неуспеваемости отчислений не было.

Выводы

Стабильность контингента бюджетной формы обучения оценивается как удовлетворительная – здесь потерь нет. Отчисляются студенты внебюджетной формы обучения.

Ключевые проблемы:

- высокая доля студентов с академической задолженностью на 2 курсе (50% студентов имеют задолженности);
- превышение допустимого уровня отчислений на выпускном курсе.

Мероприятия по устранению проблем:

1. Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.

2. Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов.

Резюме: Ситуация с успеваемостью обучающихся 2024 г. набора требует незамедлительного вмешательства; сохранность контингента 2025 г. набора требует повышенного внимания. Необходимо срочно приступить к реализации предложенных мероприятий, что позволит стабилизировать ситуацию и снизить потери контингента начиная с текущего учебного года.

1.2 Содержание и реализация ОП

Цель: оценить, насколько ОП современна, гибка, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

| Показатель | Метод оценки | Критерии |
|-----------------------------------|--|---|
| Периодичность актуализации | Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года | Не менее 50 % |
| Качество баз практик | Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием | Не менее 80% |
| Интеграция проектной работы | Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций | 75 % студентов вовлечены в проектную деятельность. Не менее 30% проектов - реальные кейсы |
| Цифровые инструменты и симуляторы | Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры | Наличие и использование в ключевых профильных дисциплинах |

Периодичность актуализации. Образовательная программа и ее структурные элементы (УП, КУГ, ОПОП, РПД, РПП, реестр литературы и др.) своевременно и регулярно обновляются. Обновление фиксируется в «Листах изменений» и размещается на сайте университета. Доля дисциплин, которые были существенно обновлены за последние 3 года, составляет 60 %, что превышает значение порогового критерия.

Качество баз практик. Доля студентов, проходящих практику в организациях-партнерах, оснащенных современным оборудованием составляет 100 %. Места практик полностью соответствуют направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление». Заключены договоры на прохождение практик обучающихся: Администрация Комсомольского муниципального района Хабаровского края, № ПП-145/23 от 27.10.23; Администрация города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края, № ПП-150/23 от 27.10.23.; Администрация Амурского муниципального района Хабаровского края, № 147/23 от 27.10.23; Администрация городского поселения «Город Амурск» Хабаровского края, № ПП-148/23 от 27.10.23; Администрация Солнечного муниципального района Хабаровского края, № ПП-146/23 от 27.10.23; Автономная некоммерческая организация «Агентство привлечения инвестиций и развития инноваций Хабаровского края», № ПП-011/24 от 17.01.24; Фонд развития г. Комсомольска-на-Амуре, № ПП-158/23 от 09.11.23; КГКУ "Центр социальной поддержки населения по г. Комсомольску-на-Амуре", договор №ПП-001/24 10.01.2024 и другие.

Интеграция проектной работы. Реализация основной профессиональной образовательной программы направления 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» предусматривает наличие сквозной проектной деятельности по курсам подготовки. Данная

работа предусматривает вовлечение студентов в разработку научно-исследовательских проектов для участия в конкурсах, выполнение проектно-ориентированных задач (проектов) в рамках подготовки курсовых и выпускных квалификационных работ. Более 80 % студентов вовлечены в проектную деятельность, не менее трети курсовых работ выполнены по заказу организаций или в рамках проекта «Обучение служением»; 60% ВКР выполнены по заявкам организаций и (или) органов власти.

Цифровые инструменты и симуляторы. При реализации ключевых дисциплин ОП используются лицензированные ПО: OnlyOffice, OpenOffice, Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - Стандартный Russian Edition, Консультант Плюс, 1С:Предприятие 8. Комплект для обучения в высших и средних учебных заведениях. Доля дисциплин, в реализации которых применяются ПО, составляет более 30 %.

Образовательная программа соответствует всем предъявляемым требованиям: оцениваемые критерии соответствуют нормативным показателям, установленным федеральным государственным образовательным стандартом. Вместе с тем, существует необходимость качественных изменений в части:

1. Технологического обновления: необходимо активизировать работу по внедрению специализированных ПО и цифровых инструментов. Это требование отражает общую тенденцию цифровизации образования. Необходимо использовать не просто базовые офисные приложения, а профильное программное обеспечение (например, профессиональные статистические пакеты) и современные образовательные платформы.

2. Актуализация контента: «актуализации рабочих программ дисциплин в соответствии с требованиями рынка и уровнем знаний». Эта рекомендация указывает на необходимость сделать содержание обучения более практико-ориентированным и современным. Программа должна гибко реагировать на изменения в профессиональной сфере, чтобы выпускники обладали востребованными компетенциями, а теоретический материал соответствовал современному уровню развития науки.

1.3 Кадровый потенциал

Кадровый потенциал оценивает соответствие кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями по критериям: квалификационный уровень (ученые степени/звания), практический опыт и актуализация знаний, цифровые компетенции.

| Показатель | Метод оценки | Критерии |
|--|---|--|
| Квалификационный уровень (ученые степени/звания) | Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП | Не менее доли, определенной во ФГОС ВО |
| Практический опыт и актуализация знаний | Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет | Прошли повышение квалификации (стажировку) / отсутствуют (не менее 10% от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП) |
| Цифровые компетенции | Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет | Прошли повышение квалификации / отсутствуют |

| | | |
|--|---|--------------|
| | Доля НПР, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе) | Не менее 30% |
|--|---|--------------|

Квалификационный уровень (ученые степени/звания)

Кадровый состав насчитывает 15 человек научно-педагогических работников, из которых 4 доктора наук, 11 кандидатов наук. Доля НПР (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень кандидатов и докторов наук, составляет 100%, что выше требований ФГОС (60%). Сведения приведены в прил. 1.

Практический опыт и актуализация знаний

Из числа преподавателей прошли повышение квалификации (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет – 12 человек (80%).

Цифровые компетенции

Доля преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет, составляет 73%. Основная часть преподавателей повышала квалификацию по программе "Инновационные и цифровые технологии в образовании" в ФГАОУ ВО "Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого" в объеме 72 ч. Цифровые компетенции НПР подтверждены на портале Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минцифры).

Образовательная программа частично реализуется с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий. Так, с применением электронного обучения реализуется 11 дисциплин:

- Внутриорганизационные и межведомственные коммуникации в государственном управлении;
- Персональный менеджмент государственного служащего;
- Государственно-частное партнерство;
- Профессиональный иностранный язык;
- Региональные и муниципальные финансы;
- Социальное поведение и управление персоналом;
- Теория и практика подготовки к преподавательской деятельности;
- Управление проектами в социальных системах;
- Управленческие решения;
- Управление развитием кластеров в региональной экономике;
- Экономика общественного сектора.

Доля НПР, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе) - 53%.

| Показатель | Метод оценки | Критерии |
|--|---|--|
| Квалификационный уровень (ученые степени/звания) | Доля НПР (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП – 100% | Доля, определенная во ФГОС ВО – 60% |
| Практический опыт и актуализация знаний | Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональ- | Прошли повышение квалификации (стажировку) не менее 10% от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП |

| | | |
|----------------------|---|---|
| | ной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет – 80% | |
| Цифровые компетенции | Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет – 73% | Прошли повышение квалификации / отсутствуют |
| | Доля НПР, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе) – 53% | Не менее 30% |

Таким образом, проведенная оценка кадрового потенциала свидетельствует о его высоком уровне и соответствии требованиям ФГОС: доля НПР, имеющих учёную степень, составляет 100% (в пересчёте на ставки), что значительно превышает минимальный порог, установленный ФГОС ВО (60%). Преподаватели регулярно обновляют свои знания, 80% НПР прошли курсы повышения квалификации по программам, напрямую связанным с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовят выпускников данного направления. В учебном процессе преподаватели используют цифровые инструменты. За последние три года обучение цифровым навыкам прошли 73% преподавателей. Цифровые компетенции реализуются в практической деятельности: образовательная программа частично реализуется с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий. Доля преподавателей, активно использующих цифровую среду (портал дистанционного обучения и другие цифровые инструменты), составляет 53%.

Все это свидетельствует о том, что образовательная программа обеспечена высококвалифицированным профессорско-преподавательским составом.

1.4 Практикоориентированность обучения и трудоустройство

Направлена на оценку уровня интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и успешность профессиональной реализации выпускников. Показатели оценки приведены в таблице.

| Показатель | Метод оценки | Критерии |
|---|---|--|
| Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР) | Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей – 60% | Магистратура: $\geq 20\%$ |
| Трудоустройство и профессиональная траектория | Доля трудоустроенных выпускников - 100% | $\geq 80\%$ (Требование "эффективного контракта" и показатель Минобрнауки) |
| | Доля трудоустройства по специальности (профилю) – 100% | $\geq 70\%$ |
| | Доля выпускников, работающих в регионе – 100% | $\geq 50-60\%$ |

Все магистерские диссертации (МД) имеют научно-исследовательский характер. Три из пяти (60%) защищенных МД прикладного характера, выполнены по реальным заказам предприятий и рекомендованы к внедрению. Заказчики тем магистерских диссертаций – градообразующие предприятия государственного сектора экономики; организации сферы социальной защиты населения; коммерческие организации, осуществляющие взаимодействие с органами государственной и муниципальной власти. Что подтверждает высокий уровень интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и органами власти. В таблице приведены сведения о ВКР, выполненных по заявкам в 2026 г.

| | | |
|--|---|---|
| ФИО выпускника * скрыты в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных дан- ных» | Тема ВКР | Заказчик / Место внед- рения |
| ID 161867 | Разработка программы развития туристического кластера в реги- оне (на примере круизного ту- ризма) | ООО «Амур Дело» |
| ID 760189 | Цифровое наставничество как ин- струмент совершенствования кад- рового менеджмента производ- ственного предприятия (на базе филиала ПАО «ОАК» - «КнААЗ им. Ю.А. Гагарина») | Учебный центр и отдел управления персоналом Филиала ПАО «ОАК»- «КнААЗ им. Ю.А. Гага- рина» |
| ID 536872 | Совершенствование государ- ственной программы «Развитие социальной защиты населения Ха- баровского края» | Министерство социаль- ной защиты Хабаров- ского края, сектор по правовому и кадровому обеспечению |

После обучения в магистратуре все выпускники продолжили работать в регионе (г. Комсомольске-на-Амуре) по профилю обучения, что является прямым подтверждением успешности профессиональной реализации выпускников. Все обучающиеся защитились на оценку «отлично», что свидетельствует о высоком качестве подготовки.

1.5 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП

Цель: показать системное, содержательное и документально подтвержденное участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

| Показатель | Метод оценки | Критерии |
|---|---|--|
| Количественный со- став преподавателей- практиков | Доля работников (в приведенных к целочис- ленным значениям ставок) из числа руково- дителей и работников организаций, деятель- ность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в об- щем числе работников, участвующих в ре- ализации ООП | Не менее значе- ния, указанного в п. 6.7 ФГОС ВО (не менее 5%) |
| Участие в проектиро- вании и актуализации ОП | Документы, подтверждающие внешнюю экс- пертизу или разработку ключевых докумен- тов ОП: Протокол № 1 от 13.02.2026 г. «Проведения встречи – «Круглого стола» - с ведущими ра- ботодателями и представителями эксперт- ного сообщества». | Охват всех клю- чевых элемен- тов ОП (ПК / ин- дикаторы ПК, ФОС, учебный план, РПД, практики, ВКР) |

Количественный состав преподавателей-практиков.

Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руково-
дителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью
(профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем

числе работников, участвующих в реализации ООП составляет 5,68%, при необходимом требовании ФГОС - 5 % (приложение 1).

Участие в проектировании и актуализации ОП.

В проектировании и реализации ОП системное и содержательное участие принимает профессиональное сообщество, к которому относятся представители органов муниципальной власти. Протоколом № 1 от 23.05.2025 г. «Проведения встречи – «Круглого стола» - с ведущими работодателями и представителями экспертного сообщества» документально подтверждены участие в разработке и внешняя экспертиза ключевых документов ОП (Прил. 8). Так, протоколом зафиксированы:

- «определение и согласование профессиональных компетенций и индикаторов их достижения, а также практической подготовки»;
- одобрение комплекта документации по образовательной программе (ОПОП, учебный план, КУГ, РПД, практики, темы ВКР);
- изменения в «Фонд оценочных средств»;
- размещение работодателями социальных задач на платформе «Добро.РФ» для последующего их бронирования обучающимися и выполнения соответствующих ВКР.

Таким образом, документально подтверждено участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

В качестве рекомендации - необходимо усилить интеграцию образовательного процесса с реальным сектором экономики, глубже вовлекать руководителей и ведущих специалистов органов власти в вопросы: развития рынка труда; соответствия знаний, умений и навыков требованиям рабочих мест; составления практических заданий, кейсов и экзаменационных вопросов, которые проверяют именно те навыки, которые нужны на государственной и муниципальной службе.

2 Оценка уровня сформированности компетенций

В ФГБОУ ВО «КнАГУ» создана и функционирует система внутренней оценки качества образования, утверждён локальный нормативный акт – Положение о внутренней системе оценки качества образования (<https://knastu.ru/page/3633>), в соответствии с которым ежегодно должны проводиться мероприятия по проверке сформированности компетенций.

Для оценки уровня сформированности компетенций используется система автоматизированного тестирования AST, позволяющая осуществлять проверку результатов обучения как по отдельно взятым компетенциям, так и по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет» и содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы.

В рамках проведения самообследования ОПОП *Государственное и муниципальное управление* по направлению подготовки **38.04.04 «Государственное и муниципальное управление»** в июне 2026 г. была проведена диагностическая работа по оценке сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся 2024 года набора очно-заочной формы обучения (группа 4ГУмв-1).

2.1 Организация и проведение диагностической работы

Диагностическая работа проводилась в два этапа:

| Этап | Дата | Проверяемые компетенции | Формат |
|------|------------|--------------------------------------|--|
| 1 | 01.06.2026 | Универсальные (УК-1 – УК-6) | 36 заданий (открытого и закрытого типа), по 6 заданий на компетенцию |
| 2 | 02.06.2026 | Общепрофессиональные (ОПК-1 – ОПК-8) | 40 заданий (открытого и закрытого типа), по 5 заданий на компетенцию |

| | | |
|--|-------------------------------------|---|
| | Профессиональные (ПК-1, ПК-2, ПК-3) | 20 заданий (открытого и закрытого типа): ПК-1 и ПК-2 по 6 вопросов, ПК-3 – 8 вопросов |
|--|-------------------------------------|---|

В выполнении работы приняли участие **5 человек**, что составляет **100%** от списочного состава академической группы очно-заочной формы обучения (требование $\geq 70\%$ выполнено).

2.2 Критерии оценки

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на:

- ≥ 4 вопросов из 6 ($\geq 60\%$) – для УК;
- ≥ 3 вопросов из 5 ($\geq 60\%$) – для ОПК;
- ≥ 4 вопросов из 6 ($\geq 60\%$) – для ПК-1 и ПК-2;
- ≥ 5 вопросов из 8 ($\geq 60\%$) – для ПК-3.

Уровень сформированности компетенции по группе определяется по процентной доле правильно выполненных заданий всеми студентами:

Высокий уровень – более 80%;

Достаточный уровень – от 60% до 80%;

Недостаточный уровень – 60% и менее.

Критерий по работе в целом: не менее 70% участников выполнили 70% и более заданий.

2.3 Результаты диагностической работы

Подробные результаты представлены в Приложениях 5 и 6.

Сводные результаты по всем компетенциям:

| Группа компетенций | Всего | Высокий уровень | Достаточный уровень | Не сформировано |
|----------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------------|
| Универсальные (УК) | 6 | 6 | 0 | 0 |
| Общепрофессиональные (ОПК) | 8 | 8 | 0 | 0 |
| Профессиональные (ПК) | 3 | 3 | 0 | 0 |
| Итого | 17 | 17 | 0 | 0 |

Вывод:

Оценка уровня сформированности компетенций осуществлялась по оценочным средствам в ходе диагностической работы. В оценке компетенций приняли участие **100%** обучающихся 2024 года набора очно-заочной формы обучения.

Все **17 компетенций** (6 УК, 8 ОПК, 3 ПК), формируемых в ходе реализации образовательной программы, **сформированы** у каждого студента на высоком уровне. Компетенций с недостаточным уровнем сформированности (менее 60%) не выявлено.

Полученные результаты подтверждают эффективность реализуемой образовательной программы и готовность выпускников к профессиональной деятельности.

3 Выводы, корректирующие мероприятия

Оценка эффективности реализации образовательной программы магистратуры проведена по ключевым направлениям: успеваемость и академическая задолженность студентов, сохранность контингента, кадровый потенциал преподавателей и практикоориентированность обучения. Основные выводы:

У обучающихся отмечается стабильно высокий уровень знаний. Средний балл во всех группах выше 4, а у групп 2023 и 2025 гг. набора он близок к максимальному (4,92 и

4,71). Все студенты группы 2023 года набора закончили обучение с отличием («красным дипломом»). Это говорит о высокой мотивации и осознанном выборе специальности.

Ситуация с академической задолженностью менее стабильная. Если группа 2023 г. набора практически не имела долгов, то среди обучающихся второго курса (группа 2024 г. набора) доля должников в весеннем семестре составила 33,3%. У первокурсников (2025 г. набора) задолженность составляет 16,67%.

По показателю «Сохранность контингента» нормативы не выполняются в двух группах из трёх. Та, из группы 2023 г. набора выпущено только 50% поступивших на первый курс студентов, что значительно превышает порог (не более 10% в год). В группе 2024 г. набора показатель сохранности отличный — 0% отчислений. На первом курсе процент отчислений составил 14,29%, что также выше порога в 10%. Отчислений по неуспеваемости нет.

На основе анализа успеваемости и академической задолженности сформулированы ключевые проблемы и предложены пути их решения:

Ключевые проблемы:

1. Высокая доля студентов с задолженностями на 2-м курсе (50%).
2. Превышение допустимого уровня отчислений на выпускном курсе.

Предлагаемые меры направлены на снижение потерь контингента, обучающегося на первом и втором курсах:

- организация дополнительных консультаций и индивидуального сопровождения студентов-должников с закреплением наставников-преподавателей;
- внедрение системы раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом и информированием кураторов.

Оценка профессорско-преподавательского состава показывает полное соответствие требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС). Так, 100% преподавателей имеют учёную степень (при норме от 60%), 80% прошли курсы повышения квалификации по профильным программам, 73% НПП освоили цифровые навыки, а 53% активно используют цифровую среду и дистанционные технологии в обучении.

Вывод: ОП обеспечена программы высококвалифицированными кадрами.

Анализ практикоориентированности обучения и трудоустройства доказывает тесную связь учебного процесса с реальным сектором экономики и успешностью выпускников. Решаемые магистрантами в ходе выполнения ВКР задачи отвечают запросам реального сектора экономики: 60% магистерских диссертаций выполнены по заявкам предприятий.

По окончании магистратуры 100% выпускников остались работать в регионе (г. Комсомольск-на-Амуре) по своему профилю. Это критически важный показатель для региональной экономики, свидетельствующий о том, что программа готовит кадры, востребованные на месте. Качество подготовки подтверждается тем, что все студенты защитились на оценку «отлично».

Образовательная программа формируется и реализуется при активном участии работодателей, включая представителей органов муниципальной власти.

Таким образом, образовательная программа тесно связана с потребностями работодателей; выпускники решают задачи экономики региона и пополняют местные трудовые ресурсы.

Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении

| Преподаватель | Ученая степень | Дисциплина, практика | Практик | Часы по поручению | Доля практиков | Доля степень / звание |
|----------------------------|-----------------------------|--|---------|-------------------|----------------|-----------------------|
| Бурдакова Галина Ивановна | Кандидат экономических наук | Макроэкономическое прогнозирование и планирование | | 0,02052 | | 0,02052 |
| | | Муниципальное управление и местное самоуправление | | 0,00151 | | 0,00151 |
| | | Научный семинар | | 0,01628 | | 0,01628 |
| | | Подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы | | 0,03023 | | 0,03023 |
| | | Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена | | 0,00233 | | 0,00233 |
| | | Производственная практика (научно-исследовательская работа) | | 0,01039 | | 0,01039 |
| | | Стратегическое государственное управление | | 0,02364 | | 0,02364 |
| | | Теория и механизмы современного государственного и муниципального управления | | 0,02364 | | 0,02364 |
| | | Управленческие решения | | 0,02149 | | 0,02149 |
| | | Этика государственной и муниципальной службы | | 0,02149 | | 0,02149 |
| Гусева Жанна Игоревна | Кандидат экономических наук | Персональный менеджмент государственного служащего | | 0,01890 | | 0,01890 |
| | | Социальное поведение и управление персоналом | | 0,02149 | | 0,02149 |
| Гутник Елена Алексеевна | Кандидат экономических наук | Внутриорганизационные и межведомственные коммуникации в государственном управлении | 1 | 0,01680 | 0,01680 | 0,01680 |
| Зайченко Илья Владимирович | Кандидат технических наук | Проектное управление в органах власти | 1 | 0,01913 | 0,01913 | 0,01913 |
| | | Управление проектами | | 0,01913 | | 0,01913 |
| | | Эконометрика | | 0,01913 | | 0,01913 |
| Капустенко Ирина Сергеевна | Кандидат экономических наук | Государственное антикризисное управление | | 0,02052 | | 0,02052 |
| | | Государственно-частное партнерство | | 0,01913 | | 0,01913 |
| | | Оценка эффективности реализации государственных программ | | 0,02052 | | 0,02052 |
| | | Производственная практика (профессиональная практика по профилю деятельности) | | 0,00198 | | 0,00198 |
| | | Социально-экономическая статистика | | 0,02018 | | 0,02018 |
| | | Управление инвестиционной деятельностью | | 0,02116 | | 0,02116 |

| | | | | | | |
|------------------------------|------------------------------|---|--|------------------------|--------------|-------------|
| | | Управление развитием кластеров в региональной экономике | | 0,02052 | | 0,02052 |
| | | Учебная практика (ознакомительная практика) | | 0,00140 | | 0,00140 |
| Кизиль Елена Витальевна | Доктор экономических наук | Региональные и муниципальные финансы | | 0,02234 | | 0,02234 |
| Куделько Анатолий Романович | Кандидат технических наук | Теория систем и системный анализ | | 0,01966 | | 0,01966 |
| Матюшко Андрей Владимирович | Кандидат культурологии | Профессиональный иностранный язык | | 0,02018 | | 0,02018 |
| Мешков Александр Сергеевич | Кандидат технических наук | Государственное и муниципальное управление с использованием информационных технологий | | 0,02223 | | 0,02223 |
| Наливайко Татьяна Евгеньевна | Доктор педагогических наук | Производственная практика (научно-исследовательская работа) | | 0,00476 | | 0,00476 |
| | | Производственная практика (преддипломная практика) | | 0,00541 | | 0,00541 |
| Соловьев Вячеслав Алексеевич | Доктор технических наук | Научный семинар "Системы искусственного интеллекта" | | 0,01667 | | 0,01667 |
| Усанов Геннадий Иванович | Доктор экономических наук | Производственная практика (научно-исследовательская работа) | | 0,00952 | | 0,00952 |
| | | Теория и практика научных исследований | | 0,02236 | | 0,02236 |
| Усанов Илья Геннадьевич | Кандидат экономических наук | Экономика общественного сектора | | 0,02292 | | 0,02292 |
| Чащина Светлана Ивановна | Кандидат юридических наук | Государственный контроль и надзор | | 0,01680 | | 0,01680 |
| | | Нормативно-правовое обеспечение в государственном и муниципальном управлении | | 0,01680 | | 0,01680 |
| Шинкорук Марина Владимировна | Кандидат педагогических наук | Теория и практика подготовки к преподавательской деятельности | | 0,02145 | | 0,02145 |
| | | | | 0,63261 | 0,03593 | 0,63263 |
| | | | | Доли | 5,68% | 100% |
| | | | | Требования ФГОС | 5,00% | 60% |

Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования

В опросе приняли участие **108 педагогических работников** университета.

1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|-------------------------------|---------------|----------|
| Полностью удовлетворён(а) | 46 | 42,6% |
| Скорее удовлетворён(а) | 47 | 43,5% |
| Скорее не удовлетворён(а) | 2 | 1,9% |
| Совершенно не удовлетворён(а) | 2 | 1,9% |
| Нет ответа / затрудняюсь | 11 | 10,2% |

Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%

2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--|---------------|----------|
| Системы удобны и эффективны | 55 | 50,9% |
| В целом работают, но есть недостатки | 41 | 38,0% |
| Неудобны, часто возникают технические проблемы | 5 | 4,6% |
| Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить | 4 | 3,7% |
| Нет ответа | 3 | 2,8% |

Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%

3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--|---------------|----------|
| Оснащение современное и полностью соответствует потребностям | 13 | 12,0% |
| Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления | 56 | 51,9% |
| Оснащение устаревшее и недостаточное | 33 | 30,6% |
| Нет ответа | 6 | 5,6% |

Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%

Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%

4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащённость рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|---|---------------|----------|
| Да, условия отличные | 44 | 40,7% |
| Условия удовлетворительные | 44 | 40,7% |
| Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащённость) | 5 | 4,6% |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 0,9% |
| Нет ответа | 14 | 13,0% |

Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%

5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--------------------------------------|---------------|----------|
| Да, ресурсы доступны в полном объеме | 40 | 37,0% |
| Ресурсов в основном достаточно | 37 | 34,3% |

| | | |
|---|----|-------|
| Ресурсов недостаточно, доступ ограничен | 15 | 13,9% |
| Затрудняюсь ответить | 8 | 7,4% |
| Нет ответа | 8 | 7,4% |

Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%

Считают ресурсы недостаточными: 13,9%

6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--|---------------|----------|
| Организация рациональная и эффективная | 32 | 29,6% |
| В основном рациональная, но есть отдельные проблемы | 48 | 44,4% |
| Организация нерациональная, создает дополнительные сложности | 15 | 13,9% |
| Затрудняюсь ответить | 6 | 5,6% |
| Нет ответа | 7 | 6,5% |

Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%

7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--|---------------|----------|
| Соотношение оптимальное | 27 | 25,0% |
| Административная нагрузка несколько повышена | 39 | 36,1% |
| Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе | 26 | 24,1% |
| Затрудняюсь ответить | 7 | 6,5% |
| Нет ответа | 9 | 8,3% |

Считают нагрузку оптимальной: 25,0%

Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%

8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|---|---------------|----------|
| Взаимодействие эффективное и оперативное | 47 | 43,5% |
| Взаимодействие в целом удовлетворительное | 44 | 40,7% |
| Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная | 4 | 3,7% |
| Затрудняюсь ответить | 6 | 5,6% |
| Нет ответа | 7 | 6,5% |

Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%

9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|-----------------------------------|---------------|----------|
| Да, полностью способствует | 56 | 51,9% |
| Скорее да, чем нет | 30 | 27,8% |
| Скорее нет | 1 | 0,9% |
| Нет, атмосфера неблагоприятная | 1 | 0,9% |
| Затрудняюсь ответить / нет ответа | 20 | 18,5% |

Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%

10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|-----------------------|---------------|----------|
|-----------------------|---------------|----------|

| | | |
|--|----|-------|
| Возможностей достаточно и они доступны | 41 | 38,0% |
| Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен | 29 | 26,9% |
| Возможностей явно недостаточно | 15 | 13,9% |
| Затрудняюсь ответить | 9 | 8,3% |
| Нет ответа | 14 | 13,0% |

Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%

Считают возможности недостаточными: 13,9%

11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|---|---------------|----------|
| Да, поддержка оказывается системно | 44 | 40,7% |
| Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе | 28 | 25,9% |
| Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно | 10 | 9,3% |
| Затрудняюсь ответить | 11 | 10,2% |
| Нет ответа | 15 | 13,9% |

Чувствуют системную поддержку: 40,7%

Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%

12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--------------------------|---------------|----------|
| Да, определенно готов(а) | 44 | 40,7% |
| Скорее готов(а) | 32 | 29,6% |
| Скорее не готов(а) | 4 | 3,7% |
| Определенно не готов(а) | 6 | 5,6% |
| Затрудняюсь ответить | 12 | 11,1% |

Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%

Не готовы рекомендовать: 9,3%

13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|------------------------------------|---------------|----------|
| Да, полностью удовлетворен(а) | 41 | 38,0% |
| Скорее да | 44 | 40,7% |
| Скорее нет | 7 | 6,5% |
| Нет, совершенно не удовлетворен(а) | 4 | 3,7% |
| Затрудняюсь ответить | 4 | 3,7% |

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%

Ответы на открытые вопросы

Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?

Преподаватели КНАГУ больше всего ценят коллектив и взаимоотношения с коллегами. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - гибкий график работы. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - **стабильность**. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются **электронная информационно-образовательная среда** (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и **оперативность руководства** - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают **возможность творческой и научной самореализации**, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается **поддержка аспирантов и молодых учёных**, а также **компетентное начальство и профессиональный подход к принятию управленческих решений**.

Характерные цитаты:

- *«Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»*
- *«Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата зарплаты»*
- *«Электронная образовательная среда»*
- *«Доступность и адекватность руководства»*
- *«Возможность реализации творческого потенциала»*

Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?

На первом месте - обновление материально-технической базы. Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки. Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётности, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, уменьшить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «убрать балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

На третьем месте - повышение заработной платы. Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

Улучшение расписания - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

Обновление программного обеспечения - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

Снижение учебной нагрузки - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

Улучшение бытовых условий - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

Повышение квалификации и стажировки - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

Улучшение взаимодействия с администрацией - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

Прочие предложения:

- Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)
- Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе
- Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом
- Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери
- Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники
- Перейти к проектному обучению

Основные выводы

1. **Общая удовлетворенность** условиями профессиональной деятельности составляет **78,7%** (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

2. **Сильные стороны** университета с точки зрения преподавателей:

- Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)
- Доступность внутренней информации (86,1%)
- Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)
- Условия для работы вне аудитории (81,5%)
- Атмосфера в коллективе (79,6%)

3. **Зоны роста и проблемные точки:**

- **Материально-техническое оснащение** - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.
- **Административно-бюрократическая нагрузка** - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменения.
- **Обеспеченность ресурсами для научной работы** - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.
- **Поддержка новых педагогических технологий** - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.
- **Заработная плата** - один из ключевых запросов на изменения.

4. **Готовность рекомендовать университет как место работы** - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

5. **Ключевые направления улучшений** по мнению самих преподавателей:

- Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)
- Снижение бюрократической нагрузки и отчётности
- Повышение заработной платы
- Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)
- Обновление программного обеспечения
- Улучшение бытовых условий

6. **Что ценят больше всего:** коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса

В опросе приняло участие **17** студентов, обучающихся по образовательной программе «Государственное и муниципальное управление» по направлению подготовки **38.04.04 «Государственное и муниципальное управление»**. Была принята следующая модель определения уровней удовлетворенности:

| <i>Интервал (проценты)</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
|----------------------------|----------------------------------|------------------------|
| 0 < доля ≤ 10 | очень низкий | 1 |
| 10 < доля ≤ 20 | низкий | 2 |
| 20 < доля ≤ 30 | удовлетворительный | 3 |
| 30 < доля ≤ 50 | хороший | 4 |
| 50 < доля ≤ 100 | высокий | 5 |

Результаты анкетирования студентов показаны в таблицах 1-18.

| 1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)? | | | | |
|---|----------------|----------|----------------------------------|------------------------|
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Скорее удовлетворён(а) | 4 | 24% | удовлетворительный | 3 |
| Полностью удовлетворён(а) | 13 | 76% | высокий | 5 |
| 2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Не обращал(а) внимания / не пользуюсь | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| Информация есть, но не всегда актуальна/полна | 2 | 12% | низкий | 2 |
| Да, информация полная и доступная | 14 | 82% | высокий | 5 |
| 3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования: | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Удовлетворительное | 4 | 24% | удовлетворительный | 3 |
| Хорошее | 5 | 29% | удовлетворительный | 3 |
| Отличное, всегда чисто | 7 | 41% | хороший | 4 |
| Неудовлетворительное | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 4. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным доступом в интернет для эффективного обучения? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |

| | | | | |
|---|----------------|----------|----------------------------------|------------------------|
| В основном да, но есть отдельные проблемы | 7 | 41% | хороший | 4 |
| Да, в полной мере, все работает исправно | 4 | 24% | удовлетворительный | 3 |
| Оборудование устаревшее или его недостаточно | 5 | 29% | удовлетворительный | 3 |
| Техническое оснащение неудовлетворительное | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 5. Созданы ли в университете комфортные зоны для самостоятельной работы, отдыха и ожидания между занятиями (коворкинги, зоны с диванами и розетками, читальные залы)? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Есть, но их мало или они не очень удобны | 5 | 29% | удовлетворительный | 3 |
| Не пользуюсь | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| Да, вполне достаточно, ими удобно пользоваться | 10 | 59% | высокий | 5 |
| Практически отсутствуют | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Затрудняюсь ответить | 5 | 29% | удовлетворительный | 3 |
| Да, полностью удовлетворен(а) | 5 | 29% | удовлетворительный | 3 |
| Скорее да | 6 | 35% | хороший | 4 |
| Скорее нет | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Затрудняюсь ответить / не наблюдал(а) | 6 | 35% | хороший | 4 |
| Полностью доступная среда | 6 | 35% | хороший | 4 |
| В основном доступна, но есть барьеры | 4 | 24% | удовлетворительный | 3 |
| Много препятствий, среда малодоступна | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудникам лицам с ОВЗ? | | | | |

| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
|--|----------------|----------|----------------------------------|------------------------|
| Затрудняюсь ответить | 6 | 35% | хороший | 4 |
| Да, все доступно и помощь оказывается | 10 | 59% | высокий | 5 |
| Что-то доступно, но не в полном объеме | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении: | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Всегда доброжелательны и вежливы | 11 | 65% | высокий | 5 |
| В большинстве случаев доброжелательны | 5 | 29% | удовлетворительный | 3 |
| Часто встречается недоброжелательность, формализм | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами: | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны | 14 | 82% | высокий | 5 |
| В основном доброжелательны и компетентны | 2 | 12% | низкий | 2 |
| Часто встречается недоброжелательность или некомпетентность | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Да, ответы всегда оперативные и четкие | 15 | 88% | высокий | 5 |
| Скорее да, но бывают задержки | 2 | 12% | низкий | 2 |
| 12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Да, определенно готов(а) | 14 | 82% | высокий | 5 |

| | | | | |
|---|----------------|----------|----------------------------------|------------------------|
| Скорее готов(а) | 2 | 12% | низкий | 2 |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Скорее да | 5 | 29% | удовлетворительный | 3 |
| Да, полностью | 11 | 65% | высокий | 5 |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Полностью соответствует, очень актуально | 13 | 76% | высокий | 5 |
| В основном соответствует | 2 | 12% | низкий | 2 |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 12% | низкий | 2 |
| 15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Да, более чем достаточно | 12 | 71% | высокий | 5 |
| В целом достаточно | 3 | 18% | низкий | 2 |
| Совершенно недостаточно, много «сухой» теории | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 6% | очень низкий | 1 |
| 16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Да, система работает эффективно | 10 | 59% | высокий | 5 |
| Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась) | 4 | 24% | удовлетворительный | 3 |
| Есть возможности, но можно лучше | 3 | 18% | низкий | 2 |
| 17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Скорее да | 3 | 18% | низкий | 2 |

| | | | | |
|---|----------------|----------|----------------------------------|------------------------|
| Да, полностью, есть много возможностей | 11 | 65% | высокий | 5 |
| Затрудняюсь ответить / не участвую | 3 | 18% | низкий | 2 |
| 18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом? | | | | |
| <i>Ответ</i> | <i>Частота</i> | <i>%</i> | <i>Уровень удовлетворенности</i> | <i>Индекс качества</i> |
| Да, полностью удовлетворен(а) | 11 | 65% | высокий | 5 |
| Скорее да | 5 | 29% | удовлетворительный | 3 |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 6% | очень низкий | 1 |

Результаты измерения удовлетворенности

| Показатель | Вопрос | Уровень удовлетворенности | Индекс качества |
|---|--------|---------------------------|-----------------|
| Открытость и доступность информации об организации | | высокий | 5 |
| | 1 | высокий | 5 |
| | 2 | высокий | 5 |
| Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность | | хороший | 5 |
| | 3 | хороший | 4 |
| | 4 | хороший | 5 |
| | 5 | высокий | 5 |
| | 6 | хороший | 4 |
| Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ | | хороший | 5 |
| | 7 | хороший | 4 |
| | 8 | высокий | 5 |
| Доброжелательность, вежливость, компетентность работников | | высокий | 5 |
| | 9 | высокий | 5 |
| | 10 | высокий | 5 |
| Удовлетворенность качеством условий осуществления образовательной деятельности | | высокий | 5 |
| | 12 | высокий | 5 |
| | 13 | высокий | 5 |
| | 14 | высокий | 5 |
| | 15 | высокий | 5 |
| | 16 | высокий | 5 |
| | 17 | высокий | 5 |
| | 18 | высокий | 5 |

Часть Б. ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ (предложения)

19. Что вам больше всего нравится в организации обучения и условиях в университете?

Краткий обзор:

Анализ ответов на вопрос показал, что подавляющее большинство студентов удовлетворены организацией учебного процесса и условиями в университете. Наиболее часто респонденты выделяли следующие позитивные аспекты:

- **Преподавательский состав:** студенты высоко ценят компетентность, доброжелательность, отзывчивость и высокий профессионализм преподавателей, а также их готовность оказывать помощь и поддержку.
 - **Организация учебного процесса:** отмечают интересные и актуальные дисциплины, удобное и гибкое расписание, очно-заочная форма обучения в магистратуре.
 - **Информационная доступность:** нравится работа личного кабинета студента (ЭИОС), доступность учебных материалов, оперативность обратной связи.
- Некоторые студенты кратко отвечали: «Всё нравится», «Все устраивает». Малая часть респондентов затруднились с ответом или оставили поле пустым.

Наиболее интересные отдельные ответы:

Возможность познавать и изучать новое, и чувствовать прогресс в своём развитии, университет даёт хорошую площадку для саморазвития.

Преподаватели, условия обучения, дисциплины, портал ДО.

Преподаватели, организационная система в целом.

Преподаватели всегда все объясняют. Я полностью довольна.

Компетентные и отзывчивые преподаватели.

Высококвалифицированные преподаватели.

Очно-заочная форма обучения в магистратуре.

Расписание.

20. Что, по вашему мнению, требует улучшения в условиях обучения?

Краткий обзор:

Несмотря на общую высокую удовлетворенность, студенты высказали ряд конструктивных предложений по улучшению условий обучения. Наиболее часто упоминаемые направления:

- **Материально-техническая база:** обновление компьютерной техники, обновить ремонт в аудиториях.
- **Состояние аудиторий:** косметический ремонт.
- **Зоны отдыха и самостоятельной работы:** увеличение количества мест для отдыха в рекреациях, установка дополнительных лавочек, создание зон отдыха.
- **Организация учебного процесса:** увеличение количества практических занятий с использованием ПК, больше интерактивных лекций и деловых игр.
- Четверть студентов (23% от ответивших) указали, что «все устраивает», «ничего не требует улучшения» или «всё отлично».

Наиболее интересные отдельные ответы:

Улучшить материально-техническую базу, обновить ремонт в аудиториях.

Улучшение материально-технической базы, ремонт в университете.

В некоторых аудиториях необходимо заменить компьютеры.

Техническое оборудование, половина не рабочее, вторая половина еле тянет.

Больше примеров из жизни, какие-то активные лекции и практики с использованием ПК, ролики, интерактивные игры.

Больше зон отдыха, лавочек.

Улучшить молодежную политику.

21. Ваши конкретные предложения по улучшению качества условий образовательной деятельности:

Краткий обзор:

Почти половина студентов (48%) затруднились с ответом и не сделали конкретных предложений. Предложения же высказавшихся студентов в целом коррелируют с выявленными проблемными зонами. Наиболее часто высказывались следующие идеи:

– **Обновление материально-технической базы:** закупка современного оборудования для кабинетов, обновление компьютерной техники, замена устаревшей мебели, ремонт помещений.

– **Развитие инфраструктуры:** установка автоматов с питанием и кофе.

Наиболее интересные отдельные ответы:

Обновить материально-техническую базу и доделать ремонт.

Провести ремонт, закупить оборудование.

Оборудование в кабинетах, и места для студентов, столы, парты.

Обновить компьютеры в некоторых аудиториях.

Модернизация технического оборудования (компьютеры, проекторы (т.к. отсутствуют в большинстве аудиторий)).

Наличие кофе-автоматов.

Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ»

В опросе работодателей приняли участие 15 представителей организаций:

- Администрация города Комсомольска-на-Амуре
- Управление дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации г. Комсомольска-на-Амуре
- Отдел экономического развития и прогнозирования администрации Солнечного муниципального округа
- КГКУ «Центр занятости населения» Хабаровского края
- АНО «АПИРИ ХК»
- ИК №7
- Отдел полиции №3
- Судебные участки Ленинского округа
- Судебные участки Центрального округа
- ООО «Вега-газ»
- ШИЯ «Полиглот»
- ООО «Амурсталь»
- и другие.

Задачи исследования

1. Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.
2. Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.
3. Выявить перспективы трудоустройства выпускников КНАГУ в социально-гуманитарной сфере.

БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--|---------------|----------|
| Полностью соответствуют, на высоком уровне | 8 | 53,3% |
| В основном соответствуют | 6 | 40,0% |
| Соответствуют частично, требуют существенного дополнения | 1 | 6,7% |
| В основном не соответствуют | 0 | 0% |
| Затрудняюсь ответить | 0 | 0% |

Итого положительных ответов (полностью + в основном): 93,3%

Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|----------------------------|---------------|----------|
| Высокий уровень | 8 | 53,3% |
| Удовлетворительный уровень | 4 | 26,7% |
| Уровень ниже ожидаемого | 2 | 13,3% |
| Низкий уровень | 0 | 0% |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 6,7% |

Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 80,0%

Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|-----------------------|---------------|----------|
| Полностью готовы | 5 | 33,3% |

| | | |
|--|---|-------|
| В основном готовы, требуется короткая адаптация | 8 | 53,3% |
| Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации | 2 | 13,3% |
| Не готовы к практической работе | 0 | 0% |
| Затрудняюсь ответить | 0 | 0% |

Итого положительных (полностью + в основном): 86,7%

БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ

Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--|---------------|----------|
| Информация полная, доступная и понятная | 13 | 86,7% |
| Информация есть, но ее можно представить удобнее | 1 | 6,7% |
| Информации недостаточно или она труднодоступна | 0 | 0% |
| Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась) | 1 | 6,7% |

Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 93,3%

Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--|---------------|----------|
| Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза) | 12 | 80,0% |
| Скорее да, но есть вопросы по организации | 2 | 13,3% |
| Скорее нет, организация оставляет желать лучшего | 0 | 0% |
| Нет, совершенно не удовлетворен(а) | 0 | 0% |
| Опыта организации практик нет | 1 | 6,7% |

Удовлетворены (полностью + скорее да): 93,3% от тех, у кого есть опыт практик

Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|---|---------------|----------|
| Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное | 12 | 80,0% |
| Взаимодействие есть, но может быть более активным | 2 | 13,3% |
| Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая | 0 | 0% |
| Взаимодействия не было | 0 | 0% |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 6,7% |

Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 93,3%

БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|---|---------------|----------|
| Высокая способность к адаптации | 9 | 60,0% |
| Удовлетворительная | 5 | 33,3% |
| Низкая, испытывают трудности с освоением нового | 0 | 0% |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 6,7% |

Положительно (высокая + удовлетворительная): 93,3%

Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|-----------------------|---------------|----------|
|-----------------------|---------------|----------|

| | | |
|--|----|-------|
| Учитывает в значительной степени, видна обратная связь | 11 | 73,3% |
| Учитывает частично | 3 | 20,0% |
| Практически не учитывает, программы оторваны от практики | 0 | 0% |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 6,7% |

Положительно (в значительной степени + частично): 93,3%

БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ

Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|--------------------------|---------------|----------|
| Да, определенно готов(а) | 12 | 80,0% |
| Скорее готов(а) | 3 | 20,0% |
| Затрудняюсь ответить | 0 | 0% |
| Скорее не готов(а) | 0 | 0% |
| Определенно не готов(а) | 0 | 0% |

Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 100%

Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|---|---------------|----------|
| Высокая репутация, вуз является лидером | 8 | 53,3% |
| Хорошая, устойчивая репутация | 7 | 46,7% |
| Репутация средняя | 0 | 0% |
| Репутация ниже средней | 0 | 0% |
| Затрудняюсь ответить | 0 | 0% |

Положительно (высокая + хорошая): 100%

Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества

| <i>Вариант ответа</i> | <i>Кол-во</i> | <i>%</i> |
|------------------------------------|---------------|----------|
| Да, полностью удовлетворен(а) | 9 | 60,0% |
| Скорее да | 5 | 33,3% |
| Затрудняюсь ответить | 0 | 0% |
| Скорее нет | 1 | 6,7% |
| Нет, совершенно не удовлетворен(а) | 0 | 0% |

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 93,3%

БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)

Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?

Работодатели социально-гуманитарного кластера высказали следующие предложения.

Цифровая экономика, аналитика больших данных в государственном управлении.

Модуль по реализации объектов мастер-планов - предлагается добавить модуль, связанный с мастер-планированием территорий.

Усилить блок «Практическая подготовка».

Увеличить количество часов на уголовный процесс, больше внимания уделять вопросам судебной экспертизы при подготовке бакалавров-юристов.

Адаптация на рынке труда - предлагается добавить модули по адаптации выпускников на рынке труда.

Итог: запросы разнообразные - от цифровой экономики и аналитики данных до усиления юридических дисциплин.

Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?

Работодатели социально-гуманитарного кластера выделяют несколько ключевых направлений.

Цифровая экономика, аналитика больших данных в государственном управлении.

Муниципальный контроль.

Цифровизация процессов, работа в прикладных программах, веб-формах, 1С, Электронный бюджет, проектная деятельность.

Инвестиционное развитие территорий муниципалитетов.

Навыки работы с искусственным интеллектом, в том числе «внедрение ИИ в деятельность органов внутренних дел».

Ключевой тезис: социально-гуманитарный кластер ждёт от университета подготовки в области цифровой экономики, аналитики данных, муниципального контроля, ИИ и современных ИКТ.

Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?

Уникальная практико-ориентированная подготовка в области перевода, основанная на тесном взаимодействии с промышленными предприятиями региона, что позволяет им свободно работать с технической документацией и в отраслевой коммуникации.

Умение логически мыслить, легко адаптироваться к рабочим процессам - Отдел экономического развития Солнечного округа отмечает высокую адаптивность выпускников.

Территориальная близость.

Высокий уровень подготовки.

Включенность в производственную среду региона.

Характерные цитаты: «Уникальная практико-ориентированная подготовка в области перевода»; «умение логически мыслить, легко адаптироваться к рабочим процессам»; «прохождение практик в профильных организациях».

Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов

Работодатели социально-гуманитарного кластера высказали следующие предложения.

Расширение возможностей разработки студентами проектов под руководством преподавателей и представителей организаций-партнёров.

Вовлечение студентов в решение задач будущей профессиональной деятельности во время прохождения практики.

Выделение бюджетных мест - для повышения конкурентности абитуриентов, не имеющих средств для оплаты обучения.

Увеличение количества практик.

Проведение совместных встреч со студентами университета (вуз, кадровые службы муниципалитетов, студенты) для формирования кадрового потенциала.

Реализация программ повышения квалификации для сотрудников в вузе.

Резюме: предложения включают увеличение практической составляющей, проектную работу студентов с партнёрами, выделение бюджетных мест, совместные мероприятия с кадровыми службами и повышение квалификации сотрудников на базе вуза.

Выводы по кластеру «Социально-гуманитарный»

1. **Качество подготовки оценивается очень высоко:** 93,3% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.
2. **Универсальные компетенции** (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление) развиты у 80,0% выпускников на высоком или удовлетворительном уровне. При этом 13,3% респондентов оценивают их как «ниже ожидаемого».
3. **Практическая готовность:** 86,7% выпускников полностью или в основном готовы к решению практических задач с первого дня работы, 13,3% требуют значительного дополнительного обучения и адаптации.
4. **Взаимодействие с вузом:** 93,3% респондентов оценивают его положительно (оперативное или требующее активизации). Затруднённости взаимодействия не отметил никто.
5. **Учет мнения работодателей** при актуализации образовательных программ отмечают 93,3% респондентов (в значительной степени или частично).
6. **Лояльность максимальная:** 100% респондентов готовы рекомендовать выпускников партнёрам и 100% оценивают репутацию университета как высокую или хорошую.
7. **Общая удовлетворенность** качеством подготовки и условиями сотрудничества составляет 93,3%.
8. **Ключевые направления развития** по мнению работодателей социально-гуманитарного кластера:
 - внедрение в программы дисциплин по цифровой экономике и аналитике больших данных;
 - усиление подготовки в области муниципального контроля и инвестиционного развития территорий;
 - развитие навыков работы с искусственным интеллектом;
 - увеличение часов на профильные юридические дисциплины;
 - расширение проектной работы студентов с организациями-партнёрами;
 - увеличение количества практик и их интеграция с будущей профессиональной деятельностью;
 - выделение бюджетных мест для целевого обучения;
 - проведение совместных мероприятий с кадровыми службами муниципалитетов.

Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций

38.04.04 – Государственное и муниципальное управление

наименование основной образовательной программы

Оцениваемые компетенции:

УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий.

УК-2. Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла.

УК-3. Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели.

УК-4. Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия.

УК-5. Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия.

УК-6. Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки.

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 01.06. 2026 г. с 13 ч. 30 мин. до 15 ч. 00 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовало 5 чел., что составляет 100 % от списочного состава академической группы 2 курса очно-заочной формы обучения общей численностью 5 чел.

Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 36 заданий открытого и закрытого типа (по 6 заданий на компетенцию)

- **Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на **≥ 4 вопроса из 6 (≥60%)**
- Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1– Результаты оценки сформированности универсальных компетенций (индивидуальные результаты)

| № | Идентификатор обучающегося | Количество правильных ответов | | | | | | | % сформированности компетенции у обучающегося | Компетенций сформировано (из 6) |
|---|----------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------|---|---------------------------------|
| | | УК1 | УК2 | УК3 | УК4 | УК5 | УК6 | Всего (из 36) | | |
| 1 | 4ГУМВ-1-1 | 5 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 33 | 92 | 6 |
| 2 | 4ГУМВ -1-2 | 5 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 33 | 92 | 6 |
| 3 | 4ГУМВ -1-3 | 6 | 6 | 5 | 6 | 5 | 6 | 34 | 94 | 6 |
| 4 | 4ГУМВ -1-4 | 5 | 6 | 5 | 6 | 5 | 6 | 33 | 92 | 6 |
| 5 | 4ГУМВ -1-5 | 4 | 6 | 4 | 5 | 5 | 6 | 30 | 83 | 6 |

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет **100 %**.

Вывод: у всех 5 студентов сформированы **все 6 универсальных компетенций** (ниже 60% нет ни у одного ни по одной компетенции).

Анализ уровня сформированности УК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий** уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- **достаточный** уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный** уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности УК по группе

| Компетенция | Всего ответов | Правильных ответов | % сформированности компетенции | Уровень |
|--------------------|----------------------|---------------------------|---------------------------------------|----------------|
| УК-1 | 30 | 25 | 83 | Высокий |
| УК-2 | 30 | 30 | 100 | Высокий |
| УК-3 | 30 | 27 | 90 | Высокий |
| УК-4 | 30 | 27 | 90 | Высокий |
| УК-5 | 30 | 25 | 83 | Высокий |
| УК-6 | 30 | 30 | 100 | Высокий |

На основании выполненных заданий по оценке сформированности УК считать:

Высокий уровень: УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5, УК-6.

Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных компетенций

38.04.04 – Государственное и муниципальное управление

наименование основной образовательной программы

Оцениваемые компетенции:

ОПК-1. Способен обеспечивать соблюдение норм служебной этики и антикоррупционную направленность в деятельности органа власти.

ОПК-2. Способен осуществлять стратегическое планирование деятельности органа власти; организовывать разработку и реализацию управленческих решений; обеспечивать осуществление контрольно-надзорной деятельности на основе риск-ориентированного подхода.

ОПК-3. Способен разрабатывать нормативно-правовое обеспечение соответствующей сферы профессиональной деятельности, проводить экспертизу нормативных правовых актов, расчет затрат на их реализацию и определение источников финансирования, осуществлять социально-экономический прогноз последствий их применения и мониторинг правоприменительной практики.

ОПК-4. Способен организовывать внедрение современных информационно-коммуникационных технологий в соответствующей сфере профессиональной деятельности и обеспечивать информационную открытость деятельности органа власти.

ОПК-5. Способен обеспечивать рациональное и целевое использование государственных и муниципальных ресурсов, эффективность бюджетных расходов и управления имуществом.

ОПК-6. Способен организовывать проектную деятельность; моделировать административные процессы и процедуры в органах власти.

ОПК-7. Способен осуществлять научно-исследовательскую, экспертно-аналитическую и педагогическую деятельность в профессиональной сфере.

ОПК-8. Способен организовывать внутренние и межведомственные коммуникации, взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления с гражданами, коммерческими организациями, институтами гражданского общества, средствами массовой информации.

Оценка освоения общепрофессиональных компетенций осуществлялась 02.06. 2026 г. с 13 ч. 30 мин. до 15 ч. 00 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных компетенций участвовало 5 чел., что составляет 100 % от списочного состава академической группы 2 курса очно-заочной формы обучения общей численностью 5 чел. Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена **Диагностическая работа**, состоящая из **40 заданий** открытого и закрытого типа (по 5 заданий на каждую из 8 компетенций).

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на **≥3 вопросов из 5 (≥60%)**

Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки сформированности ОПК (индивидуальные результаты)

| № | Идентификатор обучающегося | Количество правильных ответов | | | | | | | | | % сформированности компетенции у обучающегося | Компетенций сформировано (из 8) |
|---|----------------------------|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|---|---------------------------------|
| | | ОПК-1 | ОПК-2 | ОПК-3 | ОПК-4 | ОПК-5 | ОПК-6 | ОПК-7 | ОПК-8 | Всего (из 40) | | |
| 1 | 4ГУМВ-1-1 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 36 | 90 | 8 |
| 2 | 4ГУМВ -1-2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 38 | 95 | 8 |
| 3 | 4ГУМВ -1-3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 39 | 98 | 8 |
| 4 | 4ГУМВ -1-4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 39 | 98 | 8 |
| 5 | 4ГУМВ -1-5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 34 | 85 | 8 |

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы (≥ 28 баллов), составляет 100% (5 из 5 человек).

Вывод: у всех 5 студентов сформированы все 8 компетенций (ОПК-1 – ОПК-8). Ниже 60% нет ни у одного студента ни по одной компетенции.

Анализ уровня сформированности ОПК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий** уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- **достаточный** уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный** уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности ОПК по группе

| Компетенция | Всего ответов (5×5=25) | Правильных ответов | % сформированности компетенции | Уровень |
|-------------|------------------------|--------------------|--------------------------------|----------------|
| ОПК-1 | 25 | 24 | 96 | Высокий |
| ОПК-2 | 25 | 24 | 96 | Высокий |
| ОПК-3 | 25 | 25 | 100 | Высокий |
| ОПК-4 | 25 | 19 | 76 | Достаточный |
| ОПК-5 | 25 | 25 | 100 | Высокий |
| ОПК-6 | 25 | 21 | 84 | Высокий |
| ОПК-7 | 25 | 25 | 100 | Высокий |
| ОПК-8 | 25 | 23 | 92 | Высокий |

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК считать:

Высокий уровень: ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8.

Достаточный уровень: ОПК-4.

Приложение 7 Результаты оценки освоения профессиональных компетенций

38.04.04 – Государственное и муниципальное управление

наименование основной образовательной программы

Оцениваемые компетенции:

ПК-1. Способен разрабатывать концепцию проекта, технические задания на выполнение работ, мероприятия по управлению рисками проекта.

ПК-2. Способен разрабатывать план-график мероприятий по проекту на всех этапах жизненного цикла, систему мотивации сотрудников, проводить оценку эффективности использования ресурсов.

ПК-3. Способен составлять прогнозы развития организаций, учреждений, отдельных отраслей и регионов; проводить анализ состояния инвестиционной деятельности в регионе, разрабатывать предложения по улучшению инвестиционного климата.

Оценка освоения профессиональных компетенций осуществлялась 02.06. 2026 г. с 13 ч. 30 мин. до 15 ч. 00 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности профессиональных компетенций участвовало 5 чел., что составляет 100 % от списочного состава академической группы 2 курса очно-заочной формы обучения общей численностью 5 чел. Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена **Диагностическая работа**, состоящая из **20 заданий** открытого и закрытого типа: по 6 заданий для ПК-1 и ПК-2; 8 заданий – для ПК-3.

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на:

≥ 4 вопросов из 6 (≥60%) – для ПК-1 и ПК-2;

≥ 5 вопросов из 8 (≥60%) – для ПК-3.

Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки сформированности ПК (индивидуальные результаты)

| № | Идентификатор обучающегося | Количество правильных ответов | | | | % сформированности компетенции у обучающегося | Компетенций сформировано (из 3) |
|---|----------------------------|-------------------------------|------|------|---------------|---|---------------------------------|
| | | ПК-1 | ПК-2 | ПК-3 | Всего (из 20) | | |
| 1 | 4ГУ _{МВ} -1-1 | 5 | 5 | 8 | 18 | 90 | 3 |
| 2 | 4ГУ _{МВ} -1-2 | 5 | 6 | 6 | 17 | 85 | 3 |
| 3 | 4ГУ _{МВ} -1-3 | 5 | 4 | 6 | 15 | 75 | 3 |
| 4 | 4ГУ _{МВ} -1-4 | 5 | 6 | 7 | 18 | 90 | 3 |
| 5 | 4ГУ _{МВ} -1-5 | 5 | 4 | 6 | 15 | 75 | 3 |

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы (≥ 14 баллов), составляет 100% (5 из 5 человек).
Вывод: у всех 5 студентов сформированы все 3 компетенции (ПК-1 – ПК-3). Ниже 60% нет ни у одного студента ни по одной компетенции.

Анализ уровня сформированности ПК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий** уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- **достаточный** уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный** уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности ОПК по группе

| Компетенция | Всего ответов | Правильных ответов | % сформированности компетенции | Уровень |
|-------------|---------------|--------------------|--------------------------------|----------------|
| ПК-1 | 30 | 26 | 87 | Высокий |
| ПК-2 | 30 | 25 | 83 | Высокий |
| ПК-3 | 40 | 33 | 83 | Высокий |

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ПК считать:

Высокий уровень: ПК-1, ПК-2, ПК-3.

Приложение 8 Протокол встречи - круглого стола с работодателями



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный
университет»

ПРОТОКОЛ

13.02.2026 № 1

г. Комсомольск-на-Амуре

Проведения встречи – «круглого стола» – с ведущими работодателями и представителями экспертного сообщества

Председатель:

| | |
|---------------|--|
| Кузьмина О.А. | И.о. декана Социально-гуманитарного факультета, ФГБОУ ВО «КнАГУ» |
|---------------|--|

Присутствовали:

От университета:

| | |
|-----------------|---|
| Бурдакова Г.И. | Доцент кафедры «Общество и государство», канд. экон. наук, руководитель ОПОП 38.04.04 |
| Капустенко И.С. | Доцент кафедры «Общество и государство», канд. экон. наук |
| Бянкин А.С. | Старший преподаватель кафедры «Общество и государство», руководитель ОПОП 38.03.04 |

От профильных организаций:

| | |
|----------------|---|
| Заплутаев Д.А. | Глава города Комсомольска-на-Амуре |
| Овчаренко А.С. | Руководитель управления дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации г. Комсомольска-на-Амуре |
| Готина Е.Б. | Заместитель руководителя управления экономического развития администрации города Комсомольска-на-Амуре |
| Гутник Е.А. | И.о. начальника бюро цен военной продукции ПАО "АСЗ" |

ПОВЕСТКА:

1. О согласовании перечня профессиональных компетенций (ПК) образовательных программ «Государственное и муниципальное управление» по направлениям 38.03.04 (бакалавриат) и 38.04.04 (магистратура) (набор 2026 г. и последующих) в соответствии с профессиональным стандартом «08.041 Специалист в сфере управления проектами государственно-частного партнерства» и требованиями работодателей.
2. Об актуализации учебного плана и содержания дисциплин с учетом:

- трендов цифровой трансформации сферы государственного управления (электронное правительство, цифровые двойники, искусственный интеллект);
- анализа больших данных;
- внедрения цифровых платформ в рамках государственно-частного партнерства;
- кадровых потребностей органов государственной и муниципальной власти, предприятий Хабаровского края и г. Комсомольска-на-Амуре.

3. О механизмах повышения практико-ориентированности подготовки: участие работодателей в учебном процессе, тематика курсовых и ВКР, организация практик и целевого обучения.

СЛУШАЛИ:

По первому вопросу Бурдакову Г.И., доцента кафедры «Общество и государство», руководителя ОПОП 38.04.04:

Утвержденные профессиональные компетенции ПК-1, ПК-2 в действующих ОПОП (38.03.04 и 38.04.04) сформулированы на основе профессионального стандарта 08.041 «Специалист в сфере управления проектами государственно-частного партнерства». Компетенция ПК-3 в действующих ОПОП сформулирована на основе «Справочника квалификационных требований к специальностям, направлениям подготовки (к укрупненным группам специальностей и направлений подготовки), к профессиональному уровню, которые необходимы для замещения должностей государственной гражданской службы с учетом области и вида профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих». Предлагаемые формулировки и индикаторы их достижения соответствуют требованиям ФГОС и запросам органов государственной и муниципальной власти. Предлагаю рассмотреть и утвердить перечень ПК для ОПОП набора 2026 г. и последующих.

Выступили:

Заплутаев Д.А. - поддержал действующие формулировки ПК, отметил необходимость больше внимания уделять анализу внедрения успешных кейсов государственно-частного партнерства в рамках формирования ПК-1 и ПК-2.

Готина Е.Б. – отметила актуальность формулировок ПК-3 (ОПОП 38.03.04 и 38.04.04) в части составления прогнозов развития организаций, учреждений, отдельных отраслей и регионов; проведения финансово-экономического анализа предприятий и регионов РФ, состояния инвестиционной деятельности в регионе; разработки предложений по улучшению инвестиционного климата.

Постановили по первому вопросу:

1 Утвердить действующий перечень профессиональных компетенций (ПК-1, ПК-2, ПК-3) для ОПОП «Государственное и муниципальное управление» по направлениям 38.03.04 и 38.04.04 набора 2026 г. и последующих.

2 Поручить выпускающей кафедре при участии работодателей ежегодно актуализировать индикаторы ПК с учетом квалификационных требований в сфере ГМУ.

СЛУШАЛИ:

По второму вопросу Бурдакову Г.И., доцента кафедры «Общество и государство», руководителя ОПОП 38.04.04:

Представлены предложения по актуализации учебного плана и содержания дисциплин ОПОП 38.04.04 (Приложение 1). Ключевые изменения включают:

- переименование и реструктурирование дисциплины в области цифровизации государственного и муниципального управления.

Выступили:

Заплутаев Д.А. – подтверждена востребованность предложенных изменений. В дисциплине необходимо отразить использование ИИ в проектном управлении: провести обзор инструментов ИИ для планирования, прогнозирования; практиковать работу с открытыми данными; рассматривать концепции и примеры использования цифровых двойников городов, регионов, инфраструктурных объектов.

Овчаренко А.С. - отметил необходимость усиления индикаторов в части работы с цифровыми инструментами (цифровые двойники в госуправлении, ИИ в проектном управлении, анализ данных для проектов).

Капустенко И.С. – предложила в индикаторе ОПК-4 отразить навыки комплексного использования цифровых инструментов для мониторинга и оптимизации государственных проектов.

Постановили по второму вопросу:

1 Внести изменения в учебный план и ОПОП по специальности 38.04.04 согласно Приложению 1.

2 Дисциплину «Информационные технологии в государственном и муниципальном управлении» переименовать в «Цифровые технологии и искусственный интеллект в управлении государственными проектами».

СЛУШАЛИ:

По третьему вопросу Бянкина А.С., старшего преподавателя кафедры «Общество и государство», руководителя ОПОП 38.03.04:

Обсуждены механизмы повышения практико-ориентированности: целевая подготовка, прохождение практики в органах государственной и муниципальной власти, выполнение курсовых работ, ВКР по заявкам социальных партнеров и заказам профильных организаций, привлечение практиков к преподаванию.

Постановили:

1 Выпускающей кафедре «Общество и государство» совместно с УМУ организовать ежегодный мониторинг компетенций, востребованных предприятиями и органами власти.

2 Развивать практику целевой подготовки бакалавров и магистров по заказам профильных организаций.

3 Обеспечить долю ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей: бакалавриат – не менее 25%, магистратура – не менее 20%.

4 Привлечь представителей профильных организаций и органов власти к преподаванию дисциплин профильной направленности.

5 Содействовать трудоустройству выпускников, рассматривая успешное трудоустройство как ключевой критерий эффективности ОПОП.

Председатель _____ О.А. Кузьмина

Секретарь _____ А.С. Бянкин

Представители профильных организаций

_____ Д.А. Заплутаев

_____ А.С. Овчаренко

_____ Е.Б. Готина

_____ Е.А. Гутник

Приложение 1

Перечень изменений в учебный план и ОПОП 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» (набор 2026 г.)

| Дисциплина (старое название) | Дисциплина (новое название) | Семестр | з.е. | Суть изменений |
|--|---|---------|------|--|
| Информационные технологии в государственном и муниципальном управлении | Цифровые технологии и искусственный интеллект в управлении государственными проектами | 3-4 | 6 | <p>Наполнение: ИИ в проектном управлении: Обзор инструментов ИИ для планирования, прогнозирования рисков, анализа эффективности проектов. Промпт-инжиниринг для подготовки проектной документации, обоснований, аналитических записок. Анализ данных для проектов: Работа с открытыми данными (data.gov.ru) для обоснования проектов, оценки их социально-экономического эффекта. Использование инструментов бизнес-аналитики (BI) для визуализации данных по проекту. Цифровые двойники в госуправлении: Концепция и примеры использования цифровых двойников городов, регионов, инфраструктурных объектов для планирования и мониторинга проектов. GovTech и проекты ГЧП: Анализ успешных кейсов внедрения цифровых платформ в рамках государственно-частного партнерства.</p> |