

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ

Декан факультета компьютерных  
технологий И.А. Трещев

« 10 » \_\_\_\_\_ июня \_\_\_\_\_ 2026 г.

## **ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП**

### **Корпоративная экономика**

---

*направленность (профиль)*

**реализуемой в рамках направления подготовки**

**38.04.01 «Экономика»**

---

*Руководитель образовательной программы*

*Е.В. Кизиль*

*И.о. заведующего кафедрой «Экономика и менеджмент»*

*Ж.И. Гусева*

## Содержание

1 Показатели и критерии самообследования.....	3
2 Оценка уровня сформированности компетенций.....	8
3 Выводы, корректирующие мероприятия .....	8
Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении.....	11
Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования .....	13
Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса .....	18
Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ» .....	27
Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций ...	32
Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций .....	34

## 1 Показатели и критерии самообследования

### 1.1 Успеваемость и сохранность контингента

#### 1.1.1 Академические результаты

Год набора	Средний балл успеваемости	Доля студентов с академической задолженностью		Доля «хорошистов» и «отличников»
		За весенний семестр 2024/2025 уч.года	За осенний семестр 2025/2026 уч.года	
2025	4,02	45,45	-	54,55
2024	4,45	16,67	16,67	83,33
2023	4,18	0,00	0,00	25,00

#### 1.1.2 Сохранность контингента

Год набора	Принято на обучение	Контингент на 1.03.2026 / Выпуск	Доля, %
2025	10	11	110
2024	7	6	85,71
2023	7	4	57,14

#### 1.1.3 Потеря контингента

Год набора	Принято на обучение	Отчислено			
		Отчислено всего (чел.)	Доля, %	в т.ч. по неуспеваемости	Доля, %
2025	10	0	0	-	-
2024	7	3	42,85	0	0
2023	7	3	42,85	1	33,33

**Успеваемость** демонстрирует нестабильную динамику. Наибольший средний балл зафиксирован для группы набора 2024 (3 курс) - 4,45. Для групп набора 2023 и 2025 гг. средний балл снижается до 4,18 и 4,02 соответственно. Самая низкая доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично», в 2023 году - 25 %. Значительно повысилась доля успевающих студентов в 2024 году (83,33%). В 2024 году (по и тогам 1 семестра она упала до 54,55%).

**Академическая задолженность** имеет слабую положительную динамику. На 1 курсе (набор 2025 г.) доля студентов с задолженностями достигла 45,45% в осеннем семестре. На 2 курсе (набор 2024 г.) задолженность снижается, но сохраняется на уровне 16,67%.

**Сохранность контингента** оценивается как удовлетворительная и имеет положительную динамику. Доля студентов, дошедших до выпуска, составляет от 57,14 % в 2023 году до 85,71% в 2024 году.

#### **Соответствие пороговым значениям**

Установленные пороговые значения (доля отчисленных в год не более 10%, в том числе по неуспеваемости - не более 5%) не выполняются. Доля отчисленных в 2023 и 2024 годах составляет 42,85%, что превышает допустимый уровень более чем в 4 раза, в том числе доля отчисленных по неуспеваемости 33,33% (для группы набора 2023 г.) при допустимом уровне не более 5%. Для групп набора 2024 и 2025 отчисленных по неуспеваемости

мости нет. Однако потеря контингента в 2023 и 2024 годах зафиксирована на уровне 42,85%.

**Стабильность контингента** оценивается как слабо удовлетворительная. Массовых отчислений по неуспеваемости нет, а в 2024 году их не было совсем. Наиболее критичным в этом плане является 1 курсе (набор 2025 г.), так как наблюдается резкий скачок задолженностей до 45,45%, что создает высокий риск их появления в следующем семестре. Процент отсева стабилен на протяжении 2023 и 2024 гг. и составляет 42,85.

**Ключевые проблемы:**

- неуспеваемость на 1 курсе (45,45% студентов имеют задолженности);
- превышение допустимого уровня отчислений в 4 раза (для групп набора 2023 и 2024 гг.), в том числе по неуспеваемости в 3 раза (для группы набора 2023 г.).

**Мероприятия по устранению проблем:**

1. Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.
2. Усилить адаптационный период для первокурсников, включив диагностику уровня подготовки и дополнительные занятия по базовым дисциплинам.
3. Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов.

**1.2 Содержание и реализация ОП**

Цель: оценить, насколько ОП современна, гибка, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

Показатель	Метод оценки	Критерии
Периодичность актуализации	Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года	Не менее 50 %
Качество баз практик	Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием	Не менее 80%
Интеграция проектной работы	Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций	75 % студентов вовлечено в проектную деятельность. Не менее 30% проектов - реальные кейсы
Цифровые инструменты и симуляторы	Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры	Наличие и использование в ключевых профильных дисциплинах

За последние три года существенных корректировок РПД дисциплин не производилось. Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием, составляет 100%. Доля участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций – 50%. Доля дисциплин, изучение которых предполагает использование специализированных ПО, не превышает 15%.

**Вывод:** По показателям вовлеченности студентов в реальную проектную деятельность (50%) и проходящих практику на предприятиях-партнерах с современным оборудованием (100%) критерии выполнены. Показатели периодичности актуализации РПД и наличия цифровых инструментов в ключевых профильных дисциплинах не выполнены.

**Мероприятия по устранению проблем:**

- 1.Актуализация ряда дисциплин специализированными блоками:

- Информационные технологии в экономических исследованиях (Python для экономистов, SQL, Power BI, современные BI-системы);
  - Научный семинар "Системы искусственного интеллекта" (нейросети, ML-модели для прогнозирования, обработка текстов, анализ данных);
  - Эконометрика (продвинутый уровень) (модуль "Эконометрика на Python/R");
  - Национальная экономика / Международная экономика (модуль "Цифровая трансформация отраслей и рынков")
- 2 Введение в учебный процесс новой дисциплины:
- «Визуализация данных и бизнес-аналитика».
3. Закупка и внедрение в учебный процесс профессионального ПО, используемого в отрасли.

### 1.3 Кадровый потенциал

Цель: оценить соответствие кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Квалификационный уровень (ученые степени/звания)	Доля НПР (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП	Не менее доли, определенной во ФГОС ВО
Практический опыт и актуализация знаний	Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет	Прошли программу повышения квалификации (стажировку) / отсутствуют (не менее 10% от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП)
Цифровые компетенции	Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет	Прошли программу повышения квалификации / отсутствуют
	Доля ППР, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе)	Не менее 30%

Доля НПР, имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП, соответствует требованиям ФГОС ВО (не менее 60 %) и составляет 94,98%. Показатель доли количества работников из числа руководителей организаций, реализующих образовательную программу высшего образования 38.04.01 «Экономика», деятельность которых связана с направленностью (профилем) образовательной программы, также удовлетворяет требованиям образовательного стандарта (не менее 5 %) и соответствует уровню 8,6 % (Приложение 1).

Повышение квалификации (стажировку) на ПАО «ОАК» - КнААЗ им. Ю.А. Гагарина прошли 3 преподавателя из числа ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП (37,5%). Доля преподавателей, повысивших квалификацию по цифровым компетенциям в течение трех последних лет, составляет также 37,5%.

ФИО, должность педагогического работника	Программа повышения квалификации (стажировка), год	Профильная организация
Кузнецова О.Р., доцент	Организация и планирование производства (стажировка), 2023	ПАО «ОАК»-КнААЗ им. Ю.А. Гагарина; ПАО «Яковлев»
Яковлева Т.А., доцент	Бережливое производство (стажировка), 2026	ПАО «ОАК»-КнААЗ им. Ю.А. Гагарина; ПАО «Яковлев»
Гусева Ж.И., доцент	Бережливое производство (стажировка), 2026	ПАО «ОАК»-КнААЗ им. Ю.А. Гагарина; ПАО «Яковлев»

Активно используют цифровую среду (портал ДО, цифровые инструменты в учебном процессе) 100 % преподавателей.

**Вывод:** Критерии по оценке соответствия кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями выполнены.

**Корректирующие мероприятия:**

- продолжить проведение обязательных стажировок ППС на передовых предприятиях (минимум раз в 3 года) с целью изучения новых технологий;
- обучать преподавателей по программам, актуализированным с учетом профстандартов.

**1.4 Практикоориентированность обучения и трудоустройство**

Цель: оценить уровень интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и успешность профессиональной реализации выпускников, что является прямым подтверждением качества подготовки.

Показатель	Метод оценки	Критерии	Факт, %
Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР)	Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей	Магистратура: $\geq 20\%$	50
Трудоустройство и профессиональная траектория	Доля трудоустроенных выпускников / продолживших обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП не менее 80%	$\geq 80\%$ (Требование "эффективного контракта" и показатель Минобрнауки)	100/50
	Доля трудоустройства по специальности (профилю)	$\geq 70\%$	75%
	Доля выпускников, работающих в регионе	$\geq 50-60\%$	100

Доля студентов, выполняющих ВКР по заказу работодателей, составляет 50%, что на 30% больше установленного критерия. Пятьдесят процентов обучающихся продолжило обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения на бакалавриате. Все магистранты трудоустроены и работают в регионе, среди них 75% трудится по профилю.

**Вывод:** В основном все показатели по практикоориентированности обучения и трудоустройству удовлетворяют установленным критериям. По показателям «Доля ВКР, выполненных по заказу работодателей», «Доля трудоустроенных выпускников по профилю»,

«Доля выпускников, работающих в регионе» наблюдается перевыполнение нормативных значений. Незначительно отклонение от требуемого критерия по доле трудоустроенных выпускников (75% при требуемом уровне 80%).

**Корректирующие мероприятия:**

- расширение практики целевых договоров, предусматривающих обязательное материальное стимулирование студентов работодателем и гарантированное трудоустройство;

- внедрение системы анкетирования предприятий для оценки качества подготовки выпускников и корректировки образовательных программ.

**1.5 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП**

Цель: показать системное, содержательное и документально подтвержденное участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Количественный состав преподавателей-практиков	Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ООП	Не менее значения, указанного в п. 6.7 ФГОС ВО
Участие в проектировании и актуализации ОП	Наличие документов, подтверждающих внешнюю экспертизу или разработку ключевых документов ОП	Охват всех ключевых элементов ОП (ПК / индикаторы ПК, ФОС, учебный план, РПД, практики, ВКР)

Показатель количественного состава преподавателей-практиков удовлетворяет требованиям образовательного стандарта (п. 6.7) в части количества работников из числа руководителей организаций, реализующих образовательную программу высшего образования 38.04.01 «Экономика», деятельность которых связана с направленностью (профилем) образовательной программы и составляет 8,60% (Приложение 1).

Документальные свидетельства участия работодателей:

- договоры с профильными организациями на проведение практик обучающихся:

1) Филиал ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация» - КнААЗ им. Ю.А. Гагарина;

2) Центр «Бизнес-инкубатор» АНО «Агентство привлечения инвестиций и развития инноваций Хабаровского края»;

3) АО «Дальлеспром» филиал «Горин»;

4) Дальневосточный банк филиал ПАО «Сбербанк России»;

5) Администрация Комсомольского района внутренних водных путей - филиала ФБУ "Администрация Амурского бассейна внутренних водных путей";

6) Производственный центр в г. Комсомольске-на-Амуре филиала ПАО «Яковлев» - «Региональные самолеты»;

- участие работодателей в работе ГЭК (приказы на ГЭК, состав комиссии, протоколы заседаний ГЭК).

В состав ГЭК входят руководители ведущих организаций города:

Цыганова М.И. – заместитель генерального директора по экономике и финансам ООО «Амурсталь» (председатель);

Белохвостикова С.Ю. – начальник казначейства Филиала ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация»-КнААЗ им. Ю.А. Гагарина;

Ахундова Л.В. – главный бухгалтер АО «Оловянная рудная кампания».

**Вывод:** Все критерии по оценке соответствия участия работодателей в проектировании и реализации ОП выполнены.

**Корректирующие мероприятия на следующий учебный год:**

- закрепить обязанности работодателей проводить экспертизу качества ВКР и соответствия заданий реальным производственным задачам;
- увеличить долю квалифицированных специалистов-практиков к чтению спецкурсов и руководству практиками
- ежегодно актуализировать индикаторы профессиональных компетенций с учетом развития цифровых технологий при участии работодателей;
- совместно с УМУ организовывать ежегодный мониторинг компетенций, востребованных предприятиями.

## 2 Оценка уровня сформированности компетенций

В ФГБОУ ВО «КнАГУ» создана и функционирует система внутренней оценки качества образования, утверждён локальный нормативный акт – Положение о внутренней системе оценки качества образования (<https://knastu.ru/page/3633>), в соответствии с которым ежегодно должны проводиться мероприятия по проверке сформированности компетенций.

Для оценки уровня сформированности компетенций используется система автоматизированного тестирования AST, позволяющая осуществлять проверку результатов обучения как по отдельно взятым компетенциям, так и по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет» и содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы.

В рамках проведения самообследования ОПОП по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика» в мае 2026 г. была проведена диагностическая работа по оценке сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения (группа 4ЭЭЖм-1).

### 2.1 Организация и проведение диагностической работы

Диагностическая работа проводилась в два этапа:

Этап	Дата	Проверяемые компетенции	Формат
1	13.05.2026	Универсальные (УК-1 – УК-6)	24 задания (открытого и закрытого типа), по 4 задания на компетенцию
2	14.05.2026	Общепрофессиональные (ОПК-1 – ОПК-5) и профессиональные (ПК-1, ПК-2)	35 заданий (открытого и закрытого типа), по 5 заданий на компетенцию

В выполнении работы приняли участие **5 человек**, что составляет **83,4 %** от списочного состава академической группы очной формы обучения (требование  $\geq 70\%$  выполнено).

### 2.2 Критерии оценки

**Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на:

$\geq 3$  вопросов из 4 ( $\geq 75\%$ ) – для УК;

$\geq 3$  вопросов из 5 ( $\geq 60\%$ ) – для ОПК и ПК.

**Уровень сформированности компетенции по группе** определяется по процентной доле правильно выполненных заданий всеми студентами:

**Высокий уровень** – более 80%;

**Достаточный уровень** – от 60% до 80%;

**Недостаточный уровень** – 60% и менее.

**Критерий по работе в целом:** не менее 70% участников выполнили 70% и более заданий.

### 2.3 Результаты диагностической работы

Подробные результаты представлены в Приложениях 5 и 6.

Сводные результаты по всем компетенциям:

Группа компетенций	Всего	Высокий уровень	Достаточный уровень	Не сформировано
Универсальные (УК)	6	6	0	0
Общепрофессиональные (ОПК)	5	4	1	0
Профессиональные (ПК)	2	0	2	0
Итого	13	10	3	0

#### **Вывод:**

Оценка уровня сформированности компетенций осуществлялась по оценочным средствам в ходе диагностической работы. В оценке компетенций приняли участие 83,4 % обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения.

Все 13 компетенций (6 УК, 5 ОПК, 2 ПК), формируемых в ходе реализации образовательной программы, сформированы у каждого студента на достаточном или высоком уровне. Компетенций с недостаточным уровнем сформированности (менее 60%) не выявлено.

Полученные результаты подтверждают эффективность реализуемой образовательной программы и готовность выпускников к профессиональной деятельности.

### 3 Выводы, корректирующие мероприятия

Анализ реализации образовательной программы выявил несколько критических проблем. На первом курсе неуспеваемость достигает 45,45%, а уровень отчислений по неуспеваемости превышает допустимый в 3–4 раза для групп набора 2023 и 2024 годов. В связи с этим необходимо организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов с академическими задолженностями, закрепив за ними наставников из числа преподавателей, а также усилить адаптационный период для первокурсников, включив диагностику уровня подготовки и дополнительные занятия по базовым дисциплинам. Кроме того, требуется внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов.

Показатели периодичности актуализации рабочих программ дисциплин и наличия цифровых инструментов в ключевых профильных дисциплинах не выполнены, поэтому необходимо актуализировать ряд дисциплин специализированными блоками, включая информационные технологии в экономических исследованиях (Python, SQL, Power BI), научный семинар по системам искусственного интеллекта (нейросети, ML-модели), продвинутую эконометрику на Python/R и модуль по цифровой трансформации отраслей в курсе национальной и международной экономики. Также следует ввести новую дисциплину «Визуализация данных и бизнес-аналитика», закупить и внедрить профессиональное ПО, используемое в отрасли, и создать специализированные лаборатории, симуляционные центры или партнёрские кафедры на производстве.

Кадровый состав полностью соответствует требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации, однако в качестве корректирующих мер целесообразно продолжить проведение обязательных стажировок преподавателей на передовых предприятиях минимум раз в три года с целью изучения новых технологий и обучать их по программам, актуализированным с учетом профессиональных стандартов.

По показателям практикоориентированности обучения и трудоустройства в целом наблюдается перевыполнение нормативных значений, включая долю выпускников, трудоустроенных по профилю и работающих в регионе. Однако доля трудоустроенных в первый год после окончания обучения выпускников составляет 75% при требуемом уровне 80%. Для исправления этой ситуации предлагается расширить практику заключения целевых договоров, предусматривающих обязательное материальное стимулирование студентов со стороны работодателя и гарантированное трудоустройство, а также внедрить систему анкетирования предприятий для оценки качества подготовки выпускников и корректировки образовательных программ.

В рамках подготовки отчета по самообследованию ОПОП направления 38.04.01 «Экономика» была осуществлена диагностическая работа по оценке сформированности компетенций. Результаты приведены в Приложениях 5,6. В тестировании по оценке уровня сформированности компетенций участвовало 5 чел., что составляет 83,3 % от списочного состава академической группы очной формы обучения общей численностью 6 чел. Доля обучающихся, выполнивших 70 % и более заданий диагностической работы, составила 100 %. Большинство компетенций сформированы на высоком уровне, за исключением общепрофессиональной компетенции - ОПК-2 и двух профессиональных – ПК-1, ПК-2, которые показали достаточный уровень владения.

Все критерии по оценке соответствия участия работодателей в проектировании и реализации образовательной программы выполнены. Тем не менее, на следующий учебный год следует закрепить за работодателями обязанность проводить экспертизу качества выпускных квалификационных работ и соответствия заданий реальным производственным задачам, а также увеличить долю квалифицированных специалистов-практиков, привлекаемых к чтению спецкурсов и руководству практиками. Кроме того, необходимо ежегодно пересматривать индикаторы профкомпетенций с учётом цифрового развития и при участии работодателей. Во взаимодействии с УМУ ежегодно отслеживать компетенции, востребованные на предприятиях.

## Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении

Для старшего курса в 2026/2027 уч. году по очной форме обучения (при отсутствии очной – по очно-заочной, при отсутствии очно-заочной, по заочной)

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
Биткина Анастасия Александровна		Управление проектами		0,45	0,00051		
		Эконометрика (продвинутый уровень)		6,45	0,00733		
Гусева Жанна Игоревна	Кандидат экономических наук	Социальное поведение и управление персоналом		24,45	0,03304		0,03304
Зайченко Илья Владимирович	Кандидат технических наук	Информационные технологии в экономических исследованиях	1	28,45	0,03308	0,03308	0,03308
		Управление проектами	1	12,00	0,01395	0,01395	0,01395
		Эконометрика (продвинутый уровень)	1	12,00	0,01395	0,01395	0,01395
Кизиль Елена Витальевна	Доктор экономических наук	Краткосрочная и долгосрочная финансовая политика		25,65	0,03054		0,03054
		Научный семинар		12,00	0,01429		0,01429
		Подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы		26,00	0,03095		0,03095
		Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена		2,00	0,00238		0,00238
		Производственная практика (научно-исследовательская работа)		14,00	0,01667		0,01667
		Производственная практика (практика по профилю профессиональной деятельности)		5,67	0,00675		0,00675
		Производственная практика (преддипломная практика)		8,00	0,00952		0,00952
		Финансово-экономический анализ деятельности организации		44,20	0,05262		0,05262
		Финансовые рынки и финансовые институты		24,45	0,02911		0,02911
Кириченко Любовь Павловна	Кандидат экономических наук	Современные технологии в экономике и организации производства продукции и услуг		29,65	0,03448		0,03448
		Экономика и статистика организации		37,65	0,04378		0,04378
Кудрякова Надежда Валерьевна	Кандидат экономических наук	Анализ и организация каналов и рынков сбыта продукции и услуг		29,65	0,03448		0,03448
		Инвестиционное бизнес-планирование		38,20	0,04442		0,04442

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
Кузнецова Ольга Рудольфовна	Кандидат экономических наук	Организация и управление финансовыми потоками		28,45	0,03308		0,03308
		Теория и практика научных исследований		24,45	0,02843		0,02843
Лавриненко Марина Борисовна		Бюджетирование и обслуживание денежных потоков организации		24,45	0,02778		
Матюшко Андрей Владимирович	Кандидат культурологии	Профессиональный иностранный язык		24,45	0,02843		0,02843
Соловьев Вячеслав Алексеевич	Доктор технических наук	Научный семинар "Системы искусственного интеллекта"		14,00	0,01667		0,01667
Усанов Геннадий Иванович	Доктор экономических наук	Методология принятия организационных решений		25,65	0,03054		0,03054
Яковлева Татьяна Анатольевна	Кандидат экономических наук	Актуальные методы организации и оплаты труда		24,45	0,02843		0,02843
		Национальная экономика		25,65	0,02983		0,02983
		Производственная практика (научно-исследовательская работа)		28,00	0,03256		0,03256
		Учебная практика (ознакомительная практика)		1,63	0,00190		0,00190
			Сумма	602,1	0,70948	0,06099	0,67386
Доля						<b>8,60%</b>	<b>94,98%</b>
Требования ФГОС						<b>5%</b>	<b>60%</b>

**Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования**

В опросе приняли участие 108 педагогических работников университета.

**1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью удовлетворён(а)	46	42,6%
Скорее удовлетворён(а)	47	43,5%
Скорее не удовлетворён(а)	2	1,9%
Совершенно не удовлетворён(а)	2	1,9%
Нет ответа / затрудняюсь	11	10,2%

**Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%**

**2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Системы удобны и эффективны	55	50,9%
В целом работают, но есть недостатки	41	38,0%
Неудобны, часто возникают технические проблемы	5	4,6%
Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить	4	3,7%
Нет ответа	3	2,8%

**Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%**

**3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Оснащение современное и полностью соответствует потребностям	13	12,0%
Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления	56	51,9%
Оснащение устаревшее и недостаточное	33	30,6%
Нет ответа	6	5,6%

**Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%**

**Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%**

**4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащённость рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащённость)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

**Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%**

**5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, ресурсы доступны в полном объеме	40	37,0%

Ресурсов в основном достаточно	37	34,3%
Ресурсов недостаточно, доступ ограничен	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	8	7,4%
Нет ответа	8	7,4%

**Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%**

**Считают ресурсы недостаточными: 13,9%**

**6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Организация рациональная и эффективная	32	29,6%
В основном рациональная, но есть отдельные проблемы	48	44,4%
Организация нерациональная, создает дополнительные сложности	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

**Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%**

**7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Соотношение оптимальное	27	25,0%
Административная нагрузка несколько повышена	39	36,1%
Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе	26	24,1%
Затрудняюсь ответить	7	6,5%
Нет ответа	9	8,3%

**Считают нагрузку оптимальной: 25,0%**

**Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%**

**8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Взаимодействие эффективное и оперативное	47	43,5%
Взаимодействие в целом удовлетворительное	44	40,7%
Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

**Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%**

**9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью способствует	56	51,9%
Скорее да, чем нет	30	27,8%
Скорее нет	1	0,9%
Нет, атмосфера неблагоприятная	1	0,9%
Затрудняюсь ответить / нет ответа	20	18,5%

**Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%**

**10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Возможностей достаточно и они доступны	41	38,0%
Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен	29	26,9%
Возможностей явно недостаточно	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	9	8,3%
Нет ответа	14	13,0%

**Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%**

**Считают возможности недостаточными: 13,9%**

### **11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, поддержка оказывается системно	44	40,7%
Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе	28	25,9%
Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно	10	9,3%
Затрудняюсь ответить	11	10,2%
Нет ответа	15	13,9%

**Чувствуют системную поддержку: 40,7%**

**Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%**

### **12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, определенно готов(а)	44	40,7%
Скорее готов(а)	32	29,6%
Скорее не готов(а)	4	3,7%
Определенно не готов(а)	6	5,6%
Затрудняюсь ответить	12	11,1%

**Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%**

**Не готовы рекомендовать: 9,3%**

### **13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	41	38,0%
Скорее да	44	40,7%
Скорее нет	7	6,5%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	4	3,7%

**Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%**

### **Ответы на открытые вопросы**

#### **Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?**

Преподаватели КНАГУ больше всего ценят **коллектив и взаимоотношения с коллегами**. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - **гибкий график работы**. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - **стабильность**. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются **электронная информационно-образовательная среда** (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и **оперативность руководства** - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают **возможность творческой и научной самореализации**, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается **поддержка аспирантов и молодых учёных**, а также **компетентное начальство и профессиональный подход к принятию управленческих решений**.

Характерные цитаты:

- «Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»
- «Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата зарплаты»
- «Электронная образовательная среда»
- «Доступность и адекватность руководства»
- «Возможность реализации творческого потенциала»

**Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?**

**На первом месте - обновление материально-технической базы.** Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

**На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки.** Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётности, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, уменьшить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «убрать балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

**На третьем месте - повышение заработной платы.** Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

**Улучшение расписания** - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

**Обновление программного обеспечения** - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

**Снижение учебной нагрузки** - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

**Улучшение бытовых условий** - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

**Повышение квалификации и стажировки** - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

**Улучшение взаимодействия с администрацией** - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

**Прочие предложения:**

- Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)
- Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе
- Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом
- Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери
- Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники
- Перейти к проектному обучению

**Основные выводы**

1. **Общая удовлетворенность** условиями профессиональной деятельности составляет **78,7%** (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

2. **Сильные стороны** университета с точки зрения преподавателей:

- Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)
- Доступность внутренней информации (86,1%)
- Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)
- Условия для работы вне аудитории (81,5%)
- Атмосфера в коллективе (79,6%)

3. **Зоны роста и проблемные точки:**

- **Материально-техническое оснащение** - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.
- **Административно-бюрократическая нагрузка** - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменения.
- **Обеспеченность ресурсами для научной работы** - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.
- **Поддержка новых педагогических технологий** - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.
- **Зарботная плата** - один из ключевых запросов на изменения.

4. **Готовность рекомендовать университет как место работы** - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

5. **Ключевые направления улучшений** по мнению самих преподавателей:

- Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)
- Снижение бюрократической нагрузки и отчётности
- Повышение заработной платы
- Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)
- Обновление программного обеспечения
- Улучшение бытовых условий

6. **Что ценят больше всего:** коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

### Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса

В опросе приняло участие **23** студента, обучающихся по образовательной программе «Экономика» по направлению подготовки **38.04.01 «Корпоративная экономика»**. Была принята следующая модель определения уровней удовлетворенности:

Интервал (проценты)	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
0 < доля ≤ 10	очень низкий	1
10 < доля ≤ 20	низкий	2
20 < доля ≤ 30	удовлетворительный	3
30 < доля ≤ 50	хороший	4
50 < доля ≤ 100	высокий	5

Результаты анкетирования студентов показаны в таблицах 1-21.

1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью удовлетворён(а)	13	57%	высокий	5
Скорее удовлетворён(а)	9	39%	хороший	4
Скорее не удовлетворён(а)	0	0%	очень низкий	0
Совершенно не удовлетворён(а)	0	0%	очень низкий	0
Затрудняюсь ответить	1	4%	очень низкий	1
2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Не обращал(а) внимания / не пользуюсь	2	9%	очень низкий	1
Да, информация полная и доступная	18	78%	высокий	5
Информация есть, но не всегда актуальна/полна	3	13%	низкий	2
Информации недостаточно или она трудно находима	0	0%	очень низкий	0
3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования:				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Хорошее	5	22%	удовлетворительный	3
Отличное, всегда чисто	12	52%	высокий	5
Удовлетворительное	5	22%	удовлетворительный	3
Неудовлетворительное	1	4%	очень низкий	1
4. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным доступом в интернет для эффективного обучения?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
В основном да, но есть отдельные проблемы	10	43%	хороший	4
Да, в полной мере, все работает исправно	9	39%	хороший	4
Оборудование устаревшее	3	13%	низкий	2

или его недостаточно				
Техническое оснащение не-удовлетворительное	0	0%	очень низкий	0
Затрудняюсь ответить	1	4%	очень низкий	1
5. Созданы ли в университете комфортные зоны для самостоятельной работы, отдыха и ожидания между занятиями (коворкинги, зоны с диванами и розетками, читальные залы)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Не пользуюсь	1	4%	очень низкий	1
Есть, но их мало или они не очень удобны	9	39%	хороший	4
Да, вполне достаточно, ими удобно пользоваться	13	57%	высокий	5
Практически отсутствуют	0	0%	очень низкий	0
6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Скорее да	10	43%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	5	22%	удовлетворительный	3
Да, полностью удовлетворен(а)	7	30%	хороший	4
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	1	4%	очень низкий	1
Скорее нет		%	очень низкий	
7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
В основном доступна, но есть барьеры	4	17%	низкий	2
Затрудняюсь ответить / не наблюдал(а)	9	39%	хороший	4
Полностью доступная среда	8	35%	хороший	4
Среда практически недоступна	1	4%	очень низкий	1
Много препятствий, среда малодоступна	1	4%	очень низкий	1
8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудников лицам с ОВЗ?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, все доступно и помощь оказывается	11	48%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	11	48%	хороший	4
Нет, не доступно / не оказывается	0	0%	очень низкий	0
Что-то доступно, но не в полном объеме	1	4%	очень низкий	1
9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении:				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Всегда доброжелательны и вежливы	12	52%	высокий	5

В большинстве случаев доброжелательны	10	43%	хороший	4
Как правило, недоброжелательны	0	0%	очень низкий	0
Затрудняюсь ответить	1	4%	очень низкий	1
Часто встречается недоброжелательность, формализм	0	0%	очень низкий	0
10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами:				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
В основном доброжелательны и компетентны	7	30%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	2	9%	очень низкий	1
Часто встречается недоброжелательность или некомпетентность	0	0%	очень низкий	0
Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны	14	61%	высокий	5
Как правило, недоброжелательны и/или некомпетентны	0	0%	0	0
11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Затрудняюсь ответить / не пользуюсь	0	0%	0	0
Скорее да, но бывают задержки	1	4%	очень низкий	1
Да, ответы всегда оперативные и четкие	16	70%	высокий	5
Нет	1	4%	очень низкий	1
Скорее нет, ответы неполные или с задержками	5	3%	очень низкий	1
12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, определенно готов(а)	15	65%	высокий	5
Скорее готов(а)	4	17%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	3	13%	низкий	2
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	1	4%	очень низкий	1
Скорее нет	0	0%	0	0
13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью	12	52%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	3	13%	низкий	2
Скорее да	7	30%	хороший	4
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%	0	0
Скорее нет	1	4%	очень низкий	1
14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли				

оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью соответствует, очень актуально	11	48%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	2	9%	очень низкий	1
В основном соответствует	9	39%	хороший	4
В основном устарело	1	4%	очень низкий	1
Совершенно не соответствует, информация устаревшая	0	0	0	0
15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
В целом достаточно	6	26%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить	2	9%	очень низкий	1
Да, более чем достаточно	13	57%	высокий	5
Совершенно недостаточно, много «сухой» теории	1	4%	очень низкий	1
Недостаточно	1	4%	очень низкий	1
16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	6	26%	удовлетворительный	3
Есть возможности, но можно лучше	5	22%	удовлетворительный	3
Да, система работает эффективно	11	48%	хороший	4
Возможности ограничены	1	4%	очень низкий	1
Такая система практически отсутствует	0	0	0	0
17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Скорее да	5	22%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить / не участвую	6	26%	удовлетворительный	3
Да, полностью, есть много возможностей	12	52%	высокий	5
Скорее нет, возможностей мало	0	0	0	0
18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью удовлетворен(а)	14	61%	высокий	5
Скорее да	5	22%	удовлетворительный	3
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	1	4%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	3	13%	низкий	2

## Результаты измерения удовлетворенности

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетво- ренности	Индекс качества
Открытость и доступность информации об орга- низации		высокий	5
	1	высокий	5
	2	высокий	5
Комфортность условий, в которых осуществляет- ся образовательная деятельность		высокий	5
	3	высокий	5
	4	хороший	4
	5	высокий	5
	6	хороший	4
Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ		хороший	4
	7	хороший	4
	8	хороший	4
Доброжелательность, вежливость, компетент- ность работников		высокий	5
	9	высокий	5
	10	высокий	5
	11	высокий	5
Удовлетворенность качеством условий осуществ- ления образовательной деятельности		высокий	5
	12	высокий	5
	13	высокий	5
	14	хороший	4
	15	высокий	5
	16	хороший	4
	17	высокий	5
	18	высокий	5

### Часть Б. ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ (предложения)

19. Что вам больше всего **нравится** в организации обучения и условиях в университете?

#### Краткий обзор:

Анализ ответов на вопрос показал, что подавляющее большинство студентов удовлетво-  
рены организацией учебного процесса и условиями в университете. Наиболее часто ре-  
спонденты выделяли следующие позитивные аспекты:

- **Преподавательский состав:** студенты высоко ценят компетентность, доброжелатель-  
ность, отзывчивость и профессионализм педагогов, а также их готовность идти навстречу  
и оказывать поддержку.
- **Организация учебного процесса:** отмечают удобное и гибкое расписание, миними-  
зация «окон», понятность требований, прозрачность оценивания, своевременное предо-  
ставление учебных материалов.
- **Информационная доступность:** нравится работа личного кабинета студента (ЭИОС),  
доступность учебных материалов, оперативность обратной связи.
- **Материально-технические условия:** комфортные и современные аудитории, чистота,  
хорошее оснащение, наличие зон отдыха, демократичные цены в столовой.

- **Практическая направленность:** отмечаются лабораторные работы, возможность самостоятельной работы в аудиториях, практико-ориентированный подход.
- **Общая атмосфера:** доброжелательность, вежливость сотрудников, комфортная образовательная среда.

Многие студенты лаконично отвечали: «Всё нравится», «Все устраивает», «Все отлично». Часть респондентов затруднились с ответом или оставили поле пустым.

**Наиболее интересные отдельные ответы:**

*«Глубокие фундаментальные знания, возможность сочетать работу с учебой, комфортные аудитории, современная библиотека»*

*«Высокий профессионализм, опыт, наличие действующих специалистов в преподавательском составе»*

*«Больше всего нравится, что учебный процесс организован понятно: расписание и требования по предметам заранее известны, а оценивание прозрачное. Ещё ценю доступность преподавателей и регулярную обратную связь - можно прийти на консультацию и быстро разобраться в сложных темах. Из условий особенно удобны современные аудитории и электронные сервисы (платформа с материалами, запись на занятия/справки), поэтому учиться комфортно и не тратится время на бюрократию»*

*«Все вовремя, чисто, информативно, отличный преподавательский коллектив - если кто-то кого-то замещает, то информация всегда на уровне актуальности»*

*«Практическая направленность, эксперименты, возможность индивидуального развития»*

*«Сочетание лекционного и практического материалов»*

*«Интересные преподаватели, хорошая материально-техническая база, удобное расположение, интересные проекты»*

*«Все устраивает. Вообще после социума завода попасть на сессию на 3 недели к умным людям (а еще и к интеллигентным) - просто заменяет 28 дней отпуска. :) Подчеркну доброжелательность обучающихся специалистов. В педагогике (на мой взгляд), это фундамент»*

*«Больше всего нравятся качество преподавания, современная инфраструктура и возможности для всестороннего развития - от научной работы до внеучебной активности. Также ценится практическая направленность обучения и общая дружественная атмосфера в университете»*

*«Высоко оцениваю качество преподавания профилирующих предметов. Преподаватели - профессионалы-практики, их объяснения понятны, а примеры из реальной отрасли помогают лучше усваивать материал»*

*«Доступность выполнения работ в ДО, быстрая проверка от преподавателей»*

*«Нравится доступность преподавателей, понятная организация учебного процесса, удобное расписание занятий. Учебные материалы предоставляются вовремя, в аудиториях комфортные условия для занятий. В целом обучение организовано на хорошем уровне»*

*«Мне больше всего нравится организация учебного процесса, все педагоги компетентны и настоящие профессионалы своего дела!»*

20. Что, по вашему мнению, **требует улучшения** в условиях обучения?

**Краткий обзор:**

Несмотря на общую высокую удовлетворенность, студенты высказали ряд конструктивных предложений по улучшению условий обучения. Наиболее часто упоминаемые направления:

- **Материально-техническая база:** обновление компьютерной техники, замена устаревшего оборудования в лабораториях, приобретение современных парт, стульев, интерактивных досок, проекторов.
- **Состояние аудиторий:** замена деревянных окон на пластиковые, улучшение системы отопления (во многих аудиториях холодно), улучшение освещения, косметический ремонт.
- **Зоны отдыха и самостоятельной работы:** увеличение количества мест для отдыха в рекреациях, установка дополнительных лавочек, создание комфортных коворкинг-зон с розетками.
- **Организация питания:** улучшение качества и ассортимента блюд, увеличение количества микроволновых печей в столовой, расширение точек питания.
- **Организация учебного процесса:** увеличение количества практических занятий и лабораторных работ по профильным предметам, больше лекций для очно-заочной формы обучения, уменьшение «разброса» заданий по разным разделам ЭИОС.
- **Инфраструктура:** установка автоматов с кофе и снеками, оборудование парковочных мест, создание тактильных карт для ориентирования.
- **Коммуникация:** улучшение обратной связи от преподавателей по вопросам академических задолженностей, унификация размещения учебных материалов в личном кабинете.
- Значительная часть студентов (около 15-20% от ответивших) указали, что «все устраивает», «ничего не требует улучшения» или «всё отлично».

**Наиболее интересные отдельные ответы:**

*«Обновить компьютерную технику, заменить мебель, парты, лавочки, стулья. Улучшить освещение в аудиториях!»*

*«Оборудование в аудиториях, хочется учиться и работать хотя бы на современном оборудовании. В лабораториях оборудование для проведения экспериментов крайне „уставшее“. На некоторых досках в аудиториях невозможно писать, и не везде есть проекторы, что ограничивает иногда удобство работы на парах»*

*«В аудиториях первого корпуса, хотя и не только первого, очень холодно - нужно с этим что-то делать!»*

*«Поставить пластиковые окна в аудиториях»*

*«Не делать пары в разных корпусах, особенно зимой. За 10 минут трудно отстоять очередь, чтобы взять куртку, и успеть на пару в другом корпусе»*

*«Разные подразделения университета (деканат, учебный отдел, библиотека) иногда работают разрозненно. Это создает сложности при решении вопросов, требующих взаимодействия нескольких служб»*

*«Вызывает сложности разброс заданий: что-то во вкладке „Портал ДО“, что-то в „Объявлениях“, что-то ещё где-то... Это было бы неплохо унифицировать. Видимо, создавалась система под меньшие объемы, со временем структура усложнилась - на мой взгляд, требует реструктуризации»*

*«Требуют улучшения организация онлайн-доступа к некоторым учебным материалам, а также обновление оборудования в отдельных аудиториях. Кроме того, было бы полезно увеличить количество мест для самостоятельной работы студентов в периоды сессии»*

*«Нужно больше автоматов с кофе и снеками и парковочных мест, а в остальном все отлично»*

*«Порой для сдачи долгов не можем найти преподавателя, нужен обратный отклик от него, когда он будет у себя в кабинете (если по расписанию нет пар)»*

*«Сделать санузлы» (вероятно, имеется в виду улучшение их состояния или оснащения)*

*«Внедрение гибких и инклюзивных форматов обучения»*

*«Нормальное расписание для производственных групп: на 2-м курсе, 4-м семестре расписание настолько ужасное для таких групп, что половину часов всей группы пропустят, потому что в 5 часов вечера все работают»*

21. Ваши конкретные предложения по улучшению качества условий образовательной деятельности:

### **Краткий обзор:**

Предложения студентов в целом коррелируют с выявленными проблемными зонами и носят конкретный, практический характер. Наиболее часто высказывались следующие идеи:

– **Обновление материально-технической базы:** закупка современного оборудования для лабораторий и компьютерных классов, замена устаревшей мебели, установка пластиковых окон, модернизация системы отопления.

– **Развитие инфраструктуры:** создание дополнительных зон отдыха и коворкингов с розетками, установка автоматов с питанием и кофе, обустройство парковок, расширение библиотеки.

– **Совершенствование ЭИОС и коммуникации:** унификация размещения учебных материалов в личном кабинете, внедрение системы оповещений на электронную почту или телефон, создание удобных чатов для связи с преподавателями, улучшение навигации в зданиях.

– **Усиление практической составляющей:** увеличение количества лабораторных и практических занятий по профильным предметам, введение большего числа кейсов от работодателей.

– **Повышение комфорта:** улучшение работы столовой (увеличение количества микроволновок, расширение ассортимента), обеспечение санузлов расходными материалами.

– **Работа с кадрами:** сохранение высококвалифицированных преподавателей-практиков, поддержка молодых педагогов.

– Многие студенты ответили, что предложений не имеют, либо указали: «Нет», «Всё устраивает», «Все отлично», «Предложений нет».

### **Наиболее интересные отдельные ответы:**

*«1. Обновление материально-технической базы: закупка современного оборудования для лабораторий и учебных классов, обеспечение доступа к высокоскоростному интернету, модернизация библиотек. 2. Развитие инфраструктуры: создание комфортных и безопасных условий в учебных помещениях (обновление мебели, вентиляция, освещение), организация зон отдыха. 3. Повышение квалификации преподавателей. 4. Внедрение современных образовательных технологий. 5. Создание условий для индивидуального подхода. 6. Улучшение психологической поддержки. 7. Развитие сотрудничества с внешними партнерами. 8. Обеспечение доступности образования для лиц с ОВЗ. 9. Развитие системы оценки качества образования. 10. Создание комфортной образовательной среды»*

*«Расширить электронную библиотечную систему, обеспечив доступ к большему числу международных научных журналов и баз данных. Обновить техническое оснащение лек-*

ционных аудиторий (проекторы, звуковое оборудование). Организовать дополнительные зоны для самостоятельной работы с доступом к компьютерам и стабильным Wi-Fi. Внедрить систему обратной связи по качеству преподавания и условий обучения с регулярным мониторингом и публикацией результатов»

«Улучшение оборудования лабораторных помещений»

«Обновить единую цифровую образовательную среду, где были бы интегрированы расписание, электронная библиотека, материалы курсов, система тестирования и личный кабинет»

«Когда важные объявления приходят в личный кабинет студента на сайте, неплохо, если они будут копироваться на номер телефона - конечно, по желанию студента»

«Было бы неплохо создать тактильную карту каждого этажа для лучшего ориентирования в здании. Со временем все изучается и запоминается, но хорошая система - это когда ты, зайдя первый раз в здание, точно понимаешь, куда идешь, и не возвращаешься обратно, чтобы начать путь заново)))»

«Оснастить университет должным оборудованием»

«Купить третью или четвертую микроволновку в столовую, чтобы меньше стоять в очереди»

«Внедрить гибкие и инклюзивные форматы обучения»

«Сделать в аудиториях пластиковые окна»

«Решение вопросов по академическим задолженностям, чтобы не бегать и не искать преподавателя, когда он где-то будет. Пример: работа была выложена и зачтена, а через время статус изменился на „не зачтено“, и теперь надо как-то ловить преподавателя и решать этот вопрос»

«Для улучшения качества образования предлагается модернизация инфраструктуры (скоростной интернет, современная мебель, ремонт), развитие кадрового потенциала, обновление содержания и методов обучения (цифровые технологии, междисциплинарность, смешанное обучение) и усиление поддержки учащихся (психологическая помощь, внеурочная деятельность, стипендии), а также совершенствование управления через сбор обратной связи от всех участников процесса»

«Побольше консультаций для заочной формы обучения»

«Создание чатов, как в мессенджерах, для удобной связи с преподавателями»

«Добавить свою электронную почту, куда будут приходить оповещения при появлении новостей, сообщений от преподавателя и оценки работы»

## Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

В опросе работодателей социально-гуманитарного кластера приняли участие 15 представителей организаций:

- Администрация города Комсомольска-на-Амуре
- АНО «АПИРИ ХК»
- Отдел экономического развития и прогнозирования администрации Солнечного муниципального округа
- ООО «Вега-газ»
- КГКУ ЦЗН Хабаровского края
- Управление дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации г. Комсомольска-на-Амуре
- ООО «РН-Комсомольский НПЗ»
- ООО «Амурсталь»
- и другие.

### Задачи исследования

1. Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.
2. Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.
3. Выявить перспективы трудоустройства выпускников КнАГУ в социально-гуманитарной сфере.

## БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

### Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью соответствуют, на высоком уровне	8	53,3%
В основном соответствуют	6	40,0%
Соответствуют частично, требуют существенного дополнения	1	6,7%
В основном не соответствуют	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Итого положительных ответов (полностью + в основном): 93,3%**

### Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Высокий уровень	8	53,3%
Удовлетворительный уровень	4	26,7%
Уровень ниже ожидаемого	2	13,3%
Низкий уровень	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	6,7%

**Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 80,0%**

### Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью готовы	5	33,3%
В основном готовы, требуется короткая адаптация	8	53,3%
Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации	2	13,3%
Не готовы к практической работе	0	0%

Затрудняюсь ответить	0	0%
----------------------	---	----

**Итого положительных (полностью + в основном): 86,7%**

## **БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ**

### **Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Информация полная, доступная и понятная	13	86,7%
Информация есть, но ее можно представить удобнее	1	6,7%
Информации недостаточно или она труднодоступна	0	0%
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	1	6,7%

**Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 93,3%**

### **Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза)	12	80,0%
Скорее да, но есть вопросы по организации	2	13,3%
Скорее нет, организация оставляет желать лучшего	0	0%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%
Опыта организации практик нет	1	6,7%

**Удовлетворены (полностью + скорее да): 93,3% от тех, у кого есть опыт практик**

### **Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное	12	80,0%
Взаимодействие есть, но может быть более активным	2	13,3%
Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая	0	0%
Взаимодействия не было	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	6,7%

**Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 93,3%**

## **БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ**

### **Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Высокая способность к адаптации	9	60,0%
Удовлетворительная	5	33,3%
Низкая, испытывают трудности с освоением нового	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	6,7%

**Положительно (высокая + удовлетворительная): 93,3%**

### **Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Учитывает в значительной степени, видна обратная связь	11	73,3%
Учитывает частично	3	20,0%
Практически не учитывает, программы оторваны от практики	0	0%

Затрудняюсь ответить	1	6,7%
----------------------	---	------

**Положительно (в значительной степени + частично): 93,3%**

#### **БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ**

**Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, определенно готов(а)	12	80,0%
Скорее готов(а)	3	20,0%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее не готов(а)	0	0%
Определенно не готов(а)	0	0%

**Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 100%**

**Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Высокая репутация, вуз является лидером	8	53,3%
Хорошая, устойчивая репутация	7	46,7%
Репутация средняя	0	0%
Репутация ниже средней	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Положительно (высокая + хорошая): 100%**

**Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	9	60,0%
Скорее да	5	33,3%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее нет	1	6,7%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%

**Общая удовлетворенность (да + скорее да): 93,3%**

#### **БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)**

**Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?**

Работодатели социально-гуманитарного кластера высказали следующие предложения.

**Цифровая экономика, аналитика больших данных в государственном управлении.**

**Модуль по реализации объектов мастер-планов** - предлагается добавить модуль, связанный с мастер-планированием территорий.

Усилить блок «Практическая подготовка».

**Увеличить количество часов на уголовный процесс, больше внимания уделять вопросам судебной экспертизы** при подготовке бакалавров-юристов.

**Адаптация на рынке труда** - предлагается добавить модули по адаптации выпускников на рынке труда.

**Итог:** запросы разнообразные - от цифровой экономики и аналитики данных до усиления юридических дисциплин.

**Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?**

Работодатели социально-гуманитарного кластера выделяют несколько ключевых направлений.

**Цифровая экономика, аналитика больших данных в государственном управлении.**

**Муниципальный контроль.**

**Цифровизация процессов, работа в прикладных программах, веб-формах, 1С, Электронный бюджет, проектная деятельность.**

**Инвестиционное развитие территорий муниципалитетов.**

**Навыки работы с искусственным интеллектом, в том числе «внедрение ИИ в деятельность органов внутренних дел».**

*Ключевой тезис:* социально-гуманитарный кластер ждёт от университета подготовки в области цифровой экономики, аналитики данных, муниципального контроля, ИИ и современных ИКТ.

**Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?**

**Уникальная практико-ориентированная подготовка в области перевода, основанная на тесном взаимодействии с промышленными предприятиями региона, что позволяет им свободно работать с технической документацией и в отраслевой коммуникации.**

**Умение логически мыслить, легко адаптироваться к рабочим процессам** - Отдел экономического развития Солнечного округа отмечает высокую адаптивность выпускников.

**Территориальная близость.**

**Высокий уровень подготовки.**

**Включенность в производственную среду региона.**

*Характерные цитаты:* «Уникальная практико-ориентированная подготовка в области перевода»; «умение логически мыслить, легко адаптироваться к рабочим процессам»; «прохождение практик в профильных организациях».

**Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов**

Работодатели социально-гуманитарного кластера высказали следующие предложения.

**Расширение возможностей разработки студентами проектов под руководством преподавателей и представителей организаций-партнёров.**

**Вовлечение студентов в решение задач будущей профессиональной деятельности во время прохождения практики.**

**Выделение бюджетных мест** - для повышения конкурентности абитуриентов, не имеющих средств для оплаты обучения.

**Увеличение количества практик.**

**Проведение совместных встреч со студентами университета (вуз, кадровые службы муниципалитетов, студенты) для формирования кадрового потенциала.**

**Реализация программ повышения квалификации для сотрудников в вузе.**

*Резюме:* предложения включают увеличение практической составляющей, проектную работу студентов с партнёрами, выделение бюджетных мест, совместные мероприятия с кадровыми службами и повышение квалификации сотрудников на базе вуза.

**Выводы по кластеру «Социально-гуманитарный»**

- 1. Качество подготовки оценивается очень высоко:** 93,3% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.
- 2. Универсальные компетенции** (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление) развиты у 80,0% выпускников на высоком

или удовлетворительном уровне. При этом 13,3% респондентов оценивают их как «ниже ожидаемого».

3. **Практическая готовность:** 86,7% выпускников полностью или в основном готовы к решению практических задач с первого дня работы, 13,3% требуют значительного дополнительного обучения и адаптации.

4. **Взаимодействие с вузом:** 93,3% респондентов оценивают его положительно (оперативное или требующее активизации). Затруднённости взаимодействия не отметил никто.

5. **Учет мнения работодателей** при актуализации образовательных программ отмечают 93,3% респондентов (в значительной степени или частично).

6. **Лояльность максимальная:** 100% респондентов готовы рекомендовать выпускников партнёрам и 100% оценивают репутацию университета как высокую или хорошую.

7. **Общая удовлетворенность** качеством подготовки и условиями сотрудничества составляет 93,3%.

8. **Ключевые направления развития** по мнению работодателей социально-гуманитарного кластера:

- внедрение в программы дисциплин по цифровой экономике и аналитике больших данных;
- развитие навыков работы с искусственным интеллектом;
- увеличение часов на профильные юридические дисциплины;
- расширение проектной работы студентов с организациями-партнёрами;
- увеличение количества практик и их интеграция с будущей профессиональной деятельностью;
- выделение бюджетных мест для целевого обучения.

## Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций

### Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
УК-1	Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий
УК-2	Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла
УК-3	Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели
УК-4	Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия
УК-5	Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия
УК-6	Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 13.05.2026 с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовало 5 чел., что составляет 83,4 % от списочного состава академической группы очной формы обучения общей численностью 6 чел. Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 24 заданий открытого и закрытого типа (по 4 задания на компетенцию).

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на  $\geq 3$  вопроса из 4 ( $\geq 75\%$ ).

Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки сформированности универсальных компетенций (индивидуальные результаты)

№	Идентификатор обучающегося	УК1	УК2	УК3	УК4	УК5	УК6	Всего правильных ответов (из 24)	Доля правильных ответов, %	Компетенций сформировано (из 6)
1	181137893458	4	4	3	3	3	4	21	87,5	6
2	180265871860	4	4	4	4	4	4	24	100	6
3	181137225307	4	4	4	4	4	4	24	100	6
4	389145553899	3	4	4	3	3	4	21	83,4	6
5	180444068485	3	3	3	4	3	3	19	79,2	6

Доля обучающихся, выполнивших 75% и более заданий диагностической работы, составляет 100%.

Вывод: у всех 5 студентов сформированы все 6 универсальных компетенций (ниже 75% нет ни у одного студента ни по одной компетенции).

Анализ уровня сформированности УК представлен в таблице 2. Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности УК по группе

<b>Компетенция</b>	<b>Всего ответов</b>	<b>Количество правильных ответов</b>	<b>Доля правильных ответов, %</b>	<b>Уровень сформированности</b>
УК-1	20	18	90	Высокий
УК-2	20	19	95	Высокий
УК-3	20	18	90	Высокий
УК-4	20	18	90	Высокий
УК-5	20	17	85	Высокий
УК-6	20	19	95	Высокий

На основании выполненных заданий по оценке уровня сформированности УК считать:  
 Все универсальные компетенции имеют высокий уровень сформированности.

## Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций

### Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
ОПК-1	Способен применять знания (на продвинутом уровне) фундаментальной экономической науки при решении практических и (или) исследовательских задач
ОПК-2	Способен применять продвинутые инструментальные методы экономического анализа в прикладных и (или) фундаментальных исследованиях
ОПК-3	Способен обобщать и критически оценивать научные исследования в экономике
ОПК-4	Способен принимать экономически и финансово обоснованные организационно-управленческие решения в профессиональной деятельности и нести за них ответственность
ОПК-5	Способен использовать современные информационные технологии и программные средства при решении профессиональных задач
ПК-1	Способен подготавливать экономическое обоснование для стратегических и оперативных планов развития организации
ПК-2	Способен организовывать и осуществлять стратегическое управление ключевыми показателями и бизнес-процессами организации

Оценка освоения общепрофессиональных компетенций осуществлялась 14.05.2026 с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных компетенций участвовало 5 чел., что составляет 83,3 % от списочного состава академической группы очной формы обучения общей численностью 6 чел. Результаты представлены в таблице 1.

Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 40 заданий открытого и закрытого типа (по 5 заданий на каждую из 7 компетенций)

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на  $\geq 3$  вопросов из 5 ( $\geq 60\%$ )

Результаты представлены в таблице 1. Таблица 1 – Результаты оценки сформированности ОПК и ПК (индивидуальные результаты)

№	Идентификатор обучающегося	ОПК-1	ОПК-2	ОПК-3	ОПК-4	ОПК-5	ПК-1	ПК-2	Количество правильных ответов	Доля правильных ответов, %	Компетенций сформировано (из 7)
1	181137893458	4	3	4	4	4	4	3	26	74,3	7
2	180265871860	4	4	5	4	4	4	4	29	82,9	7
3	181137225307	5	5	5	5	5	5	5	35	100	7
4	389145553899	5	4	4	5	4	4	4	30	85,7	7
5	180444068485	4	4	3	4	3	3	4	25	71,4	7

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Вывод: у всех 5 студентов сформированы все 7 компетенций (ОПК-1 – ОПК-5, ПК-1, ПК-2). Ниже 60% нет ни у одного студента ни по одной компетенции.

Анализ уровня сформированности ОПК представлен в таблице 2. Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 % до 80% правильно выполненных заданий
- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности ОПК и ПК по группе

Компетенция	Всего ответов	Количество правильных ответов	Доля правильных ответов, %	Уровень сформированности
ОПК-1	25	22	88	Высокий
ОПК-2	25	20	80	Достаточный
ОПК-3	25	21	84	Высокий
ОПК-4	25	22	88	Высокий
ОПК-5	25	22	88	Высокий
ПК-1	25	20	80	Достаточный
ПК-2	25	20	80	Достаточный

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК и ПК считать:

Высокий уровень: ОПК-1, ОПК-3, ОПК-4, ОПК-5

Достаточный уровень: ОПК-2, ПК-1, ПК-2.