

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ

Декан факультета компьютерных  
технологий И.А. Трещев

« 10 » июня 2026 г.

## ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП

### Финансово-экономическая аналитика

---

*направленность (профиль)*

реализуемой в рамках направления подготовки

**38.03.01 - Экономика**

---

*код и наименование направления подготовки*

Руководитель образовательной программы

*Т.А. Яковлева*

И.о. заведующего кафедрой  
«Экономика и менеджмент»

*Ж.И. Гусева*

## Содержание

1	Показатели и критерии самообследования .....	3
2	Оценка уровня сформированности компетенций .....	9
3	Выводы, корректирующие мероприятия .....	10
	Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении .....	12
	Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования .....	15
	Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по программе высшего образования с использованием анкеты «Оценка условий, содержания, организации и качества образовательного процесса» .....	20
	Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ» .....	27
	Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций ...	32
	Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных компетенций .....	35
	Приложение 7 Результаты оценки освоения ПК .....	37

# 1 Показатели и критерии самообследования

## 1.1 Успеваемость и сохранность контингента

### 1.1.1 Академические результаты

Год набора	Средний балл успеваемости	Доля студентов с академической задолженностью, %		Доля «хорошистов» и «отличников»
		За весенний семестр 2024/2025 уч.года	За осенний семестр 2025/2026 уч.года	
2025	-	-	-	-
2024	3,84	23,53	52,94	35,29
2023	3,99	13,04	26,09	26,09
2022	4,27	23,08	19,23	57,69
2021 (выпуск 2025 г.)	4,47	-	-	64,29

Результаты участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) в **2025 году**:

Название конкурса с указанием статуса и ссылки в сети интернет	ФИО студента, группа	Результат (диплом)
Учебные, профессиональные, проектные		
Международная командная научная олимпиада по экономике совместно с Казанским федеральным университетом <a href="https://on-tvor.ru/itogi">https://on-tvor.ru/itogi</a>	Белогубец А.О., 4ЭКб-1. Зубко М.Ю., 4ЭКб-1 Прокофьева Э.М., 4ЭКб-1 Юхименко Е.С., 4ЭКб-1	Диплом за 2 место
VIII Всероссийский конкурс информационно-просветительских проектов «Основы финансовой грамотности и финансовой безопасности для детей, молодежи и взрослого населения», ТОГУ - в номинации «Конкурс авторских видеороликов», - в номинации «Конкурс авторских плакатов» - в номинации «Конкурс авторских презентаций» <a href="https://press.togudv.ru/media/filer_public/b8/81/b881d6c4-4d23-419d-90af-ed76bf436c05/2025.pdf">https://press.togudv.ru/media/filer_public/b8/81/b881d6c4-4d23-419d-90af-ed76bf436c05/2025.pdf</a>	Скороскоков А.А., 2ЭУб-1 Дудин Е.Н., 2ЭУб-1 Захожий В.А., 2ЭУб-1 Ермошкин Ф.Д., 2ЭУб-1 Наводкина А.Д., 2ЭУб-1 Костиков Е.В., 2ЭУб-1  Стародубов М.Е., 2ЭУб-1 Семенкова А.И., 2ЭУб-1 Дудин Е.Н., 2ЭУб-1	Диплом III степени  Диплом III степени Диплом I степени Диплом II степени
Конкурс «Студенческий стартап (очередь VI) по направлению «Новые приборы и интеллектуальные производственные технологии», Фонд содействия инновациям <a href="https://fasie.ru/upload/docs/StS6_pobediteli.pdf">https://fasie.ru/upload/docs/StS6_pobediteli.pdf</a>	Воронин А.В., 1ЭКб-1 Дудин Е.Н., 2 ЭУб-1	Победители
Кейс-чемпионат по денежно-кредитной политике Банка России ANTI_МИФЫ, проводимый Дальневосточным ГУ Банка России <a href="https://knastu.ru/n/9214">https://knastu.ru/n/9214</a>	Семенкова А.И., 2ЭУб-1 Дудин Е.Н., 2 ЭУб-1	Диплом I степени

Научно-исследовательские		
Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы и тенденции развития современной экономики», Самарский государственный технический университет <a href="https://www.sibupk.su/upload/medialibrary/356/wp0nmftcjgk2knbg4oxofvya0ycd1o71/18.pdf">https://www.sibupk.su/upload/medialibrary/356/wp0nmftcjgk2knbg4oxofvya0ycd1o71/18.pdf</a>	Гарифуллина А.А., 2ЭУБ-1 Плотникова С.Д., 2ЭУБ-1	Диплом за 1 место

### 1.1.2 Сохранность контингента

Год набора	Принято на обучение	Контингент на 1.03.2026 / Выпуск	Доля, %
2025	-	-	-
2024	15	13	87,67
2023	22	16	72,73
2022	19	16	84,21
2021 (выпуск 2025 г.)	17	14	82,35

### 1.1.3 Потеря контингента

Год набора	Принято на обучение	Отчислено			
		Отчислено всего (чел.)	Доля, %	в т.ч. по неуспеваемости	Доля, %
2025	-	-	-	-	-
2024	15	10	66,67	2	13,33
2023	22	2	9,09	2	9,09
2022	19	3	15,78	1	5,26
2021 (выпуск 2025 г.)	17	3	17,64	-	-

### Тренды показателей

**Успеваемость** демонстрирует нестабильную динамику. Наибольший средний балл зафиксирован для группы набора 2021 (выпуск 2025 г.) - 4,47, что обусловлено набором изначально сильных студентов. Для групп набора 2022, 2023 и 2024 гг. средний балл снижается до 4,27, 3,99 и 3,84 соответственно. Доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично», находится в широком диапазоне от 26,09% до 64,29% в зависимости от года набора.

**Академическая задолженность** имеет нестабильную динамику. На 2 курсе (набор 2024 г.) доля студентов с задолженностями достигла 52,94% в осеннем семестре, что свидетельствует о некоторых проблемах при переходе к профильным дисциплинам. При этом доля «хорошистов» и «отличников» составляет 35,29%.

**Сохранность контингента** оценивается как удовлетворительная. Доля студентов, дошедших до выпуска, составляет от 72% до 87% в зависимости от года набора. Наибольшие потери зафиксированы для группы набора 2023 (сохранилось 72,73%), наименьшие - для группы набора 2024 (сохранилось 87,67%).

### Соответствие пороговым значениям

Установленные пороговые значения (доля отчисленных в год не более 10%, в том числе по неуспеваемости - не более 5%) выполняется пороговое значение по доле отчисленных в год только для группы набора 2023 г. (9,09%).

Для группы набора 2022 г. доля отчисленных по неуспеваемости составила 5,26%, что почти соответствует пороговому значению. Для группы набора 2023 г. данный показатель достиг 9,09% (превышение почти в 2 раза), для группы набора 2024 г. 13,33% (превышение более, чем в 2 раза).

**Стабильность контингента** оценивается как неудовлетворительная, так как наблюдается превышение установленных пороговых значений отчисленных. Наиболее уязвимым этапом обучения является 2 курс, где происходит резкий скачок задолженности и отчислений.

**Ключевые проблемы:**

- относительно низкая доля успевающих студентов на 2 курсе (менее 50%);
- систематическое превышение допустимого уровня отчислений по неуспеваемости;
- отсутствие положительной динамики в сохранности контингента на протяжении последних трёх наборов.

**Мероприятия по устранению проблем:**

1. Провести анализ учебных планов и рабочих программ дисциплин на 2 курсе с целью выявления наиболее проблемных предметов и корректировки форм контроля.
2. Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.
3. Усилить адаптационный период для первокурсников, включив диагностику уровня подготовки и дополнительные занятия по базовым дисциплинам.
4. Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов.
5. Установить на уровне кафедр персональную ответственность за показатели сохранности контингента и успеваемости.

**Резюме:** Ситуация с успеваемостью и сохранностью контингента требует постоянного мониторинга и корректировки. Показатели отчислений по неуспеваемости незначительно превышают допустимые значения, доля успевающих студентов требует контроля. Необходимо приступить к реализации предложенных мероприятий, что позволит стабилизировать ситуацию и снизить потери контингента.

**1.2 Содержание и реализация ОП**

Цель: оценить, насколько ОП современна, гибка, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

Показатель	Метод оценки	Критерии
Периодичность актуализации	Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года	Не менее 50 %
Качество баз практик	Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием	Не менее 80%
Интеграция проектной работы	Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций	75 % студентов вовлечено в проектную деятельность. Не менее 30% проектов - реальные кейсы
Цифровые инструменты и симуляторы	Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры	Наличие и использование в ключевых профильных дисциплинах

За последние три года выполнена корректировка 100% РПД дисциплин учебного плана. Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием, составляет 100%. Доля участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций – 25%. Доля дисциплин, изучение которых предполагает использование специализированных ПО, не превышает 15%.

**Вывод:** По показателям вовлеченности студентов в реальную проектную деятельность и проходящих практику на предприятиях-партнерах с современным оборудованием критерии выполнены. Показатели периодичности актуализации РПД и наличия цифровых инструментов в ключевых профильных дисциплинах не выполнены.

**План корректирующих мероприятий на следующий учебный год:**

1. Актуализация заданий по практикам.
2. Актуализация оценочных средств.
3. Использование в учебном процессе профессионального ПО, в том числе применяемого на предприятиях-партнерах.

### 1.3 Кадровый потенциал

Цель: оценить соответствие кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Квалификационный уровень (учебные степени/звания)	Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП	Не менее доли, определенной во ФГОС ВО
Практический опыт и актуализация знаний	Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации (стажировку) / отсутствуют (не менее 10% от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП)
Цифровые компетенции	Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации / отсутствуют
	Доля ППП, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе)	Не менее 30%

Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП, соответствует доли, определенной во ФГОС ВО, а именно 60 %

Доля НПП, имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП, соответствует требованиям ФГОС ВО (не менее 60 %) и составляет 70,23%. Показатель доли количества работников из числа руководителей организаций, реализующих образовательную программу высшего образования 38.03.01 «Экономика», деятельность которых связана с направленностью (профилем) образовательной программы, также удовлетворяет тре-

бованиям образовательного стандарта (не менее 5 %) и составляет 5,25 % (Приложение 1).

Повышение квалификации (стажировку) в течение трех последних лет прошли 4 преподавателя из числа ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП (80%). Доля преподавателей, повысивших квалификацию по цифровым компетенциям в течение трех последних лет, составляет также 40%.

ФИО, должность педагогического работника	Программа повышения квалификации (стажировка), год	Профильная организация
Кузнецова О.Р., доцент	Организация и планирование производства (стажировка), 2023	ПАО «ОАК»-КнААЗ им. Ю.А. Гагарина; ПАО «Яковлев»
Кизиль Е.В., профессор	Инновационные и цифровые технологии в образовании, 2024 (повышение квалификации)	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
Азимов П.Х., доцент	Инновационные и цифровые технологии в образовании, 2024 (повышение квалификации)	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
Яковлева Т.А., доцент	Применение концепции «Бережливое производство» в производственной системе (стажировка), 2026	Производственный центр ПАО «Яковлев» - Региональные самолеты в г. Комсомольске-на-Амуре

Активно используют цифровую среду (портал ДО, цифровые инструменты в учебном процессе) 100 % от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП.

**Вывод:** Критерии по оценке соответствия кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями выполнены.

**Корректирующие мероприятия:**

- проведение стажировок ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП, на предприятиях-партнерах с целью изучения новых технологий;
- повышение квалификации в области информационных технологий с целью активизации использования специализированного ПО в учебном процессе.

**1.3 Практикоориентированность обучения и трудоустройство**

Цель: оценить уровень интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и успешность профессиональной реализации выпускников, что является прямым подтверждением качества подготовки.

Показатель	Метод оценки	Критерии	Доля, %
Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР)	Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей	$\geq 25\%$	25
Трудоустройство и профессиональная траектория	Доля трудоустроенных выпускников / продолживших обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП не менее 80%	$\geq 80\%$ (Требование "эффективного контракта" и показатель Минобрнауки)	100,0 в том числе: 1 - в декрете 1 - в РА

Доля трудоустройства по специальности (профилю)	$\geq 70\%$	85,71,
Доля выпускников, работающих в регионе	$\geq 50-60\%$	92,85
Доля выпускников, продолживших обучение (для программ бакалавриата)	Не менее 10%	14,28

Доля студентов, выполняющих ВКР по заказу работодателей, составляет 25%, что на соответствует установленному критерию. Все выпускники трудоустроены, более 90% из них работают в регионе, среди них более 85% трудится по профилю. Более 14% процентов выпускников продолжило обучение в магистратуре по профилю программы в первый год после окончания обучения на бакалавриате.

**Вывод:** Все показатели по практикоориентированности обучения и трудоустройству удовлетворяют установленным критериям - по всем критериям наблюдается значительное превышение нормативных значений.

**Корректирующие мероприятия:**

- расширение практики целевых договоров, предусматривающих обязательное материальное стимулирование студентов работодателем и гарантированное трудоустройство;
- внедрение системы анкетирования предприятий для оценки качества подготовки выпускников и корректировки образовательных программ, а также выявления потребности в экономистах.

**1.4 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП**

Цель: показать системное, содержательное и документально подтвержденное участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Количественный состав преподавателей-практиков	Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ООП	Не менее значения, указанного в п. 6.7 ФГОС ВО
Участие в проектировании и актуализации ОП	Наличие документов, подтверждающих внешнюю экспертизу или разработку ключевых документов ОП	Охват всех ключевых элементов ОП (ПК / индикаторы ПК, ФОС, учебный план, РПД, практики, ВКР)

Показатель количественного состава преподавателей-практиков удовлетворяет требованиям образовательного стандарта в части количества работников из числа руководителей организаций, реализующих образовательную программу высшего образования 38.03.01 «Экономика», деятельность которых связана с направленностью (профилем) образовательной программы и составляет 5,25% (Приложение 1).

Документальные свидетельства участия работодателей:

1. договоры с профильными организациями на проведение практик обучающихся:

- Производственный центр в г. Комсомольске-на-Амуре филиала ПАО «Яковлев» - «Региональные самолеты»;
- Филиал ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация» - КнААЗ им. Ю.А. Гагарина;
- ООО «Амурсталь»;
- ООО «Амурский гидрометаллургический комбинат»;
- ООО «Востоксервис»;
- ПАО «Банк ВТБ».

2. участие потенциальных работодателей в работе ГЭК (приказы на ГЭК, состав комиссии, протоколы заседаний ГЭК).

В состав ГЭК входят руководители ведущих организаций города:

Цыганова М.И. – заместитель генерального директора по экономике и финансам ООО «Амурсталь» (председатель);

Белохвостикова С.Ю. – начальник казначейства Филиала ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация»-КнААЗ им. Ю.А. Гагарина;

Ахундова Л.В. – главный бухгалтер АО «Оловянная рудная кампания».

**Вывод:** Все критерии по оценке соответствия участия работодателей в проектировании и реализации ОПОП выполнены.

**Корректирующие мероприятия на следующий учебный год:**

- ежегодно актуализировать индикаторы профессиональных компетенций с учетом развития цифровых технологий при участии работодателей;

- совместно с УМУ организовывать ежегодный мониторинг компетенций, востребованных предприятиями.

**2 Оценка уровня сформированности компетенций**

В ФГБОУ ВО «КнАГУ» создана и функционирует система внутренней оценки качества образования, утверждён локальный нормативный акт – Положение о внутренней системе оценки качества образования (<https://knastu.ru/page/3633>), в соответствии с которым ежегодно должны проводиться мероприятия по проверке сформированности компетенций.

Для оценки уровня сформированности компетенций используется система автоматизированного тестирования AST, позволяющая осуществлять проверку результатов обучения как по отдельно взятым компетенциям, так и по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет» и содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы.

В рамках проведения самообследования ОПОП по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика» в мае 2026 г. была проведена диагностическая работа по оценке сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения (группа 2ЭУб-1).

**2.1 Организация и проведение диагностической работы**

Диагностическая работа проводилась в два этапа:

Этап	Дата	Проверяемые компетенции	Формат
1	13.05.2026	Универсальные компетенции (УК-1 – УК-11)	44 задания (открытого и закрытого типа), по 4 задания на компетенцию
2	14.05.2026	Общепрофессиональные компетенции (ОПК-1 – ОПК-6) Профессиональные компетенции (ПК-1, ПК-2)	40 задания (открытого и закрытого типа), по 5 заданий на компетенцию

В выполнении работы приняли участие **12 человека**, что составляет **80 %** от списочного состава академической группы очной формы обучения (требование  $\geq 70\%$  выполнено).

## 2.2 Критерии оценки

**Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на:

$\geq 3$  вопросов из 4 ( $\geq 75\%$ ) – для УК;

$\geq 3$  вопросов из 5 ( $\geq 60\%$ ) – для ОПК и ПК.

**Уровень сформированности компетенции по группе** определяется по процентной доле правильно выполненных заданий всеми студентами:

**Высокий уровень** – более 80%;

**Достаточный уровень** – от 60% до 80%;

**Недостаточный уровень** – 60% и менее.

**Критерий по работе в целом:** не менее 70% участников выполнили 70% и более заданий.

## 2.3 Результаты диагностической работы

Подробные результаты представлены в Приложениях 5-7.

Сводные результаты по всем компетенциям:

Группа компетенций	Всего	Высокий уровень	Достаточный уровень	Не сформировано
Универсальные (УК)	11	8	3	0
Общепрофессиональные (ОПК)	6	4	2	0
Профессиональные (ПК)	2	2	0	0
Итого	19	14	5	0

### Вывод:

Оценка уровня сформированности компетенций осуществлялась по оценочным средствам в ходе диагностической работы. В оценке компетенций приняли участие 80 % обучающихся группы численностью 15 человек (ЗЭУб-1).

Все 19 компетенций (11 УК, 6 ОПК, 2 ПК), формируемых в ходе реализации образовательной программы, сформированы у каждого студента на достаточном или высоком уровне. Компетенций с недостаточным уровнем сформированности (менее 60%) не выявлено.

Полученные результаты подтверждают эффективность реализуемой образовательной программы и готовность выпускников к профессиональной деятельности.

## 3 Выводы, корректирующие мероприятия

По результатам самообследования ОП «Финансово-экономическая аналитика» установлено.

**Сохранность контингента** оценивается как удовлетворительная. Доля студентов, дошедших до выпуска, составляет от 72% до 87% в зависимости от года набора. В связи с этим необходимо организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов с академическими задолженностями, закрепив за ними наставников из числа преподавателей, а также усилить адаптационный период для первокурсников, включив диагностику уровня подготовки и дополнительные занятия по базовым дисциплинам.

Критерии по оценке соответствия кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями выполнены. В качестве корректирующих мер целесообразно продолжить проведение стажировок преподавателей на предприятиях-партнерах с целью изучения новых технологий повышение квалификации в об-

ласти информационных технологий с целью активизации использования специализированного ПО в учебном процессе.

Все показатели по практикоориентированности обучения и трудоустройству удовлетворяют установленным критериям - по всем критериям наблюдается значительное превышение нормативных значений. Все выпускники трудоустроены, более 90% из них работают в регионе, среди них более 85% трудится по профилю. Более 14% процентов выпускников продолжило обучение в магистратуре по профилю программы в первый год после окончания обучения на бакалавриате. Для закрепления достигнутых результатов предлагается расширить практику заключения целевых договоров, предусматривающих обязательное материальное стимулирование студентов со стороны работодателя и гарантированное трудоустройство, а также внедрить систему анкетирования предприятий для оценки качества подготовки выпускников и корректировки образовательных программ, а также выявления потребности в экономистах.

Все критерии по оценке соответствия участия работодателей в проектировании и реализации образовательной программы выполнены.

Результаты диагностической работы по оценке сформированности компетенций приведены в Приложениях 5-7. В тестировании по оценке уровня сформированности компетенций участвовало 12 чел., что составляет 80 % от списочного состава академической группы очной формы обучения общей численностью 15 человек. Доля обучающихся, выполнивших 70 % и более заданий диагностической работы, составила 100 %. Большинство компетенций сформированы на высоком уровне.

## Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
<b>Абрамсон Елизавета Владимировна</b>		Информационные технологии		49,65	0,06365		
<b>Азимов Пулод Хакимович</b>	Доцент	Маркетинг		48,45	0,05634		0,05634
		Национальная экономика		24,45	0,02982		0,02982
<b>Аксенов Андрей Александрович</b>		История (история России, всеобщая история)		49,65	0,06962		0,06962
<b>Афанасьева Людмила Викторовна</b>	Доцент	Философия		14,00	0,01707		0,01707
<b>Болдырев Владислав Вячеславович</b>		Алгоритмы решения нестандартных задач		16,00	0,02254		0,02254
<b>Бурдакова Галина Ивановна</b>	Доцент	Менеджмент		0,20	0,00028		0,00028
		Методы принятия управленческих решений		49,65	0,05773		0,05773
		Планирование и прогнозирование		57,00	0,06628		0,06628
<b>Бянкин Антон Сергеевич</b>		Менеджмент		65,65	0,08417		
		Планирование и прогнозирование		1,00	0,00114		
		Теоретические основы финансовых расчетов		43,65	0,04960		
<b>Вакулюк Алла Александровна</b>	Доцент	Концепции современного естествознания		64,45	0,09077		0,09077
<b>Валеев Андрей Мусагитович</b>	Доцент	Физическая культура и спорт		16,00	0,02540		0,02540
<b>Васильченко Александра Владимировна</b>	Доцент	Русский язык и культура речи		32,45	0,04562		0,04562
<b>Верхоломов Сергей Александрович</b>		Философия		14,45	0,01700		
<b>Гордин Сергей Александрович</b>	Доцент	Теория вероятностей и математическая статистика		24,10	0,03130		0,03130
<b>Грабарь Даниил Михайлович</b>		Информационные системы в экономике		12,45	0,01482		
<b>Гусева Жанна Игоревна</b>	Доцент	Основы бережливого производства		24,45	0,03304		0,03304
<b>Гусева Полина Дмитриевна</b>		Анализ и бюджетирование денежных потоков	1	48,45	0,05506	0,05506	
		Комплексный анализ хозяйственной деятельности	1	30,00	0,03409	0,03409	
<b>Егорова Валерия Павловна</b>		Алгоритмы решения нестандартных задач		16,00	0,01882		
<b>Животова Алена Анатольевна</b>		Эконометрика		14,45	0,01720		0,01720
<b>Зайченко Илья Владимирович</b>	Доцент	Анализ и оценка финансовых рисков		28,45	0,03308		0,03308
		Информационные системы в экономике		12,00	0,01558		0,01558
		Основы цифровой экономики		24,00	0,02791		0,02791
<b>Канашин Илья Валерьевич</b>		Эконометрика		14,00	0,01667		
<b>Капустенко Ирина Сергеевна</b>	Доцент	Социально-экономическая стати-		28,00	0,03636		0,03636

		стика				
		Теория статистики		32,45	0,04562	0,04562
<b>Квашенко Ольга Леонидовна</b>		Иностранный язык		55,20	0,06806	
<b>Кизиль Елена Витальевна</b>	Доцент	Введение в профессиональную деятельность		16,45	0,02082	0,02082
		Деньги, кредит, банки		36,45	0,04926	0,04926
		Основы бухгалтерского учета		57,65	0,07791	0,07791
		Подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы		13,00	0,01548	0,01548
		Расчетно-аналитический практикум		24,45	0,02911	0,02911
		Финансовая политика		80,10	0,09536	0,09536
		Финансы		50,20	0,06784	0,06784
		Финансы организации (предприятия)		25,65	0,03054	0,03054
<b>Кудрякова Надежда Валерьевна</b>	Доцент	Инвестиционная стратегия		57,65	0,06703	0,06703
		Комплексный анализ хозяйственной деятельности		30,45	0,03541	0,03541
		Ценообразование и статистика цен		42,65	0,05539	0,05539
		Экономическая теория		98,10	0,13817	0,13817
<b>Кузнецова Ирина Николаевна</b>		Налогообложение	1	48,45	0,05634	0,05634
<b>Кузнецова Ольга Рудольфовна</b>	Доцент	Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена		2,00	0,00233	0,00233
		Финансовый менеджмент		74,20	0,08628	0,08628
		Ценообразование и статистика цен		1,00	0,00130	0,00130
		Экономика организации		49,65	0,06448	0,06448
		Экономика отраслевых рынков		36,45	0,04734	0,04734
		Экономика отраслей		56,45	0,06564	0,06564
<b>Кукушкин Игорь Анатольевич</b>	Доцент	Безопасность жизнедеятельности		28,45	0,03470	0,03470
<b>Кучерова Алина Игоревна</b>		Управление инновационными проектами		24,45	0,02717	
<b>Лавриненко Марина Борисовна</b>		Бюджетная система Российской Федерации		84,45	0,09935	
<b>Лихтин Владимир Валентинович</b>	Доцент	Эконометрика		14,00	0,01707	0,01707
<b>Малюкова Александра Игоревна</b>		Социально-экономическая статистика		14,45	0,01720	
		Средства автоматизированных вычислений		32,45	0,04108	
		Теория статистики		16,00	0,01818	
<b>Мешкова Александр Сергеевич</b>	Доцент	Оценка бизнеса и управление стоимостью фирмы		37,65	0,04378	0,04378
<b>Савельев Дмитрий Олегович</b>		Средства автоматизированных вычислений		16,00	0,02051	

<b>Смирнова Анна Юрьевна</b>		Прикладная физическая культура		64,00	0,08205		
		Физическая культура и спорт		32,45	0,04160		
<b>Смирнова Ирина Игоревна</b>		Иностранный язык		64,90	0,07791		
<b>Соколова Вера Сергеевна</b>		Алгоритмы решения нестандартных задач		16,45	0,02082		
		Анализ интегрированной отчетности		24,45	0,02778		
		Основы цифровой экономики		30,45	0,03460		
		Управление инновационными проектами		12,00	0,01364		
<b>Соснин Александр Александрович</b>		Теория вероятностей и математическая статистика		0,35	0,00041		0,00041
<b>Тимофеева Ирина Юрьевна</b>	Доцент	Культурология		32,45	0,04562		0,04562
<b>Ткач Ирина Михайловна</b>	Доцент	Прикладная физическая культура		180,00	0,22344		0,22344
<b>Усанов Геннадий Иванович</b>	Профессор	Введение в профессиональную деятельность		16,00	0,02388		0,02388
<b>Шампарова Екатерина Антоновна</b>		Управление рисками	1	48,45	0,05506	0,05506	
<b>Шинкорук Марина Владимировна</b>	Доцент	Теория и практика успешной коммуникации		48,45	0,06815		0,06815
<b>Широкова Зинаида Васильевна</b>	Доцент	Математика		179,90	0,24156		0,24156
<b>Яковлева Татьяна Анатольевна</b>	Доцент	Анализ труда и заработной платы		56,45	0,08960		0,08960
		История экономики и экономических учений		48,45	0,05909		0,05909
		Международные валютно-кредитные и финансовые отношения		56,45	0,06564		0,06564
		Мировая экономика		24,45	0,02843		0,02843
		Производственная практика (преддипломная практика)		8,00	0,00930		0,00930
		Производственная практика (технологическая (проектно-технологическая) практика)		2,56	0,00298		0,00298
		Рынок ценных бумаг		48,45	0,05634		0,05634
		Учебная практика (ознакомительная практика)		1,56	0,00181		0,00181
<b>Якубович Ирина Николаевна</b>		Правоведение		48,45	0,06212		
		Противодействие экстремизму, терроризму, коррупции		16,45	0,01869		
				<b>Сумма</b>	<b>3,82019</b>	<b>0,20054</b>	<b>2,6832</b>
					<b>Доли</b>	<b>5,25%</b>	<b>70,23%</b>
				<b>Требования ФГОС</b>	<b>5%</b>	<b>60%</b>	

**Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования**

В опросе приняли участие **108 педагогических работников** университета.

**1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью удовлетворён(а)	46	42,6%
Скорее удовлетворён(а)	47	43,5%
Скорее не удовлетворён(а)	2	1,9%
Совершенно не удовлетворён(а)	2	1,9%
Нет ответа / затрудняюсь	11	10,2%

**Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%**

**2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Системы удобны и эффективны	55	50,9%
В целом работают, но есть недостатки	41	38,0%
Неудобны, часто возникают технические проблемы	5	4,6%
Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить	4	3,7%
Нет ответа	3	2,8%

**Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%**

**3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Оснащение современное и полностью соответствует потребностям	13	12,0%
Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления	56	51,9%
Оснащение устаревшее и недостаточное	33	30,6%
Нет ответа	6	5,6%

**Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%**

**Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%**

**4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащённость рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащённость)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

**Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%**

**5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, ресурсы доступны в полном объеме	40	37,0%
Ресурсов в основном достаточно	37	34,3%
Ресурсов недостаточно, доступ ограничен	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	8	7,4%
Нет ответа	8	7,4%

**Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%**

**Считают ресурсы недостаточными: 13,9%**

**6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Организация рациональная и эффективная	32	29,6%
В основном рациональная, но есть отдельные проблемы	48	44,4%
Организация нерациональная, создает дополнительные сложности	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

**Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%**

**7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Соотношение оптимальное	27	25,0%
Административная нагрузка несколько повышена	39	36,1%
Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе	26	24,1%
Затрудняюсь ответить	7	6,5%
Нет ответа	9	8,3%

**Считают нагрузку оптимальной: 25,0%**

**Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%**

**8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Взаимодействие эффективное и оперативное	47	43,5%
Взаимодействие в целом удовлетворительное	44	40,7%
Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

**Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%**

**9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью способствует	56	51,9%
Скорее да, чем нет	30	27,8%
Скорее нет	1	0,9%
Нет, атмосфера неблагоприятная	1	0,9%
Затрудняюсь ответить / нет ответа	20	18,5%

**Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%**

**10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Возможностей достаточно и они доступны	41	38,0%
Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен	29	26,9%
Возможностей явно недостаточно	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	9	8,3%
Нет ответа	14	13,0%

**Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%**

**Считают возможности недостаточными: 13,9%**

**11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, поддержка оказывается системно	44	40,7%
Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе	28	25,9%
Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно	10	9,3%
Затрудняюсь ответить	11	10,2%
Нет ответа	15	13,9%

**Чувствуют системную поддержку: 40,7%**

**Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%**

**12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, определенно готов(а)	44	40,7%
Скорее готов(а)	32	29,6%
Скорее не готов(а)	4	3,7%
Определенно не готов(а)	6	5,6%
Затрудняюсь ответить	12	11,1%

**Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%**

**Не готовы рекомендовать: 9,3%**

**13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	41	38,0%
Скорее да	44	40,7%
Скорее нет	7	6,5%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	4	3,7%

**Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%**

**Ответы на открытые вопросы**

**Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?**

Преподаватели КнАГУ больше всего ценят **коллектив и взаимоотношения с коллегами**. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - **гибкий график работы**. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - **стабильность**. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются **электронная информационно-образовательная среда** (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и **оперативность руководства** - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают **возможность творческой и научной самореализации**, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается **поддержка аспирантов и молодых учёных**, а также **компетентное начальство и профподход к принятию управленческих решений**.

Характерные цитаты:

- *«Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»*
- *«Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата зарплаты»*
- *«Электронная образовательная среда»*
- *«Доступность и адекватность руководства»*
- *«Возможность реализации творческого потенциала»*

**Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?**

**На первом месте - обновление материально-технической базы.** Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

**На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки.** Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётности, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, уменьшить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «убрать балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

**На третьем месте - повышение заработной платы.** Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

**Улучшение расписания** - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

**Обновление программного обеспечения** - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

**Снижение учебной нагрузки** - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

**Улучшение бытовых условий** - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

**Повышение квалификации и стажировки** - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

**Улучшение взаимодействия с администрацией** - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

**Прочие предложения:**

- Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)
- Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе
- Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом
- Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери
- Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники
- Перейти к проектному обучению

**Основные выводы**

1. **Общая удовлетворенность** условиями профессиональной деятельности составляет **78,7%** (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

2. **Сильные стороны** университета с точки зрения преподавателей:

- Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)
- Доступность внутренней информации (86,1%)
- Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)
- Условия для работы вне аудитории (81,5%)
- Атмосфера в коллективе (79,6%)

3. **Зоны роста и проблемные точки:**

- **Материально-техническое оснащение** - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.
- **Административно-бюрократическая нагрузка** - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменения.
- **Обеспеченность ресурсами для научной работы** - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.
- **Поддержка новых педагогических технологий** - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.
- **Заработная плата** - один из ключевых запросов на изменения.

4. **Готовность рекомендовать университет как место работы** - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

5. **Ключевые направления улучшений** по мнению самих преподавателей:

- Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)
- Снижение бюрократической нагрузки и отчётности
- Повышение заработной платы
- Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)
- Обновление программного обеспечения
- Улучшение бытовых условий

**Что ценят больше всего:** коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

**Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по программе высшего образования с использованием анкеты «Оценка условий, содержания, организации и качества образовательного процесса»**

В опросе приняло участие 48 студентов, обучающихся по образовательной программе «Экономика» по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика». Была принята следующая модель определения уровней удовлетворённости:

<i>Интервал (проценты)</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
0 < доля ≤ 10	очень низкий	1
10 < доля ≤ 20	низкий	2
20 < доля ≤ 30	удовлетворительный	3
30 < доля ≤ 50	хороший	4
50 < доля ≤ 100	высокий	5

**Часть А. Результаты анкетирования студентов показаны в таблицах 1-18.**

<b>1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее удовлетворён(а)	12	25%	удовлетворительный	3
Полностью удовлетворён(а)	35	73%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	1	2%	очень низкий	1
<b>2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Информации недостаточно или она трудно находится	3	6%	очень низкий	1
Информация есть, но не всегда актуальна/полна	9	19%	низкий	2
Да, информация полная и доступная	33	69%	высокий	5
Не обращал(а) внимания / не пользуюсь	3	6%	очень низкий	1
<b>3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования:</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Хорошее	16	33%	хороший	4
Удовлетворительное	16	33%	хороший	4
Отличное, всегда чисто	16	33%	хороший	4
<b>4. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным доступом в интернет для эффективного обучения?</b>				

<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Оборудование устаревшее или его недостаточно	20	42%	хороший	4
В основном да, но есть отдельные проблемы	12	25%	удовлетворительный	3
Да, в полной мере, все работает исправно	15	31%	хороший	4
Техническое оснащение неудовлетворительное	1	2%	очень низкий	1

**5. Созданы ли в университете комфортные зоны для самостоятельной работы, отдыха и ожидания между занятиями (коворкинги, зоны с диванами и розетками, читальные залы)?**

<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Есть, но их мало или они не очень удобны	24	50%	высокий	5
Да, вполне достаточно, ими удобно пользоваться	22	46%	хороший	4
Практически отсутствуют	1	2%	очень низкий	1
Не пользуюсь	1	2%	очень низкий	1

**6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)?**

<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее нет	9	19%	низкий	2
Скорее да	17	35%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	6	13%	низкий	2
Да, полностью удовлетворен(а)	16	33%	хороший	4

**7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проёмов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)?**

<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном доступна, но есть барьеры	11	23%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить / не наблюдал(а)	24	50%	высокий	5
Полностью доступная среда	10	21%	удовлетворительный	3
Среда практически недоступна	1	2%	очень низкий	1
Много препятствий, среда малодоступна	2	4%	очень низкий	1

**8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудникам лицам с ОВЗ?**

<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, все доступно и помощь оказывается	21	44%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	24	50%	высокий	5
Что-то доступно, но не в полном объеме	3	6%	очень низкий	1
<b>9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении:</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Часто встречается недоброжелательность, формализм	3	6%	очень низкий	1
В большинстве случаев доброжелательны	20	42%	хороший	4
Всегда доброжелательны и вежливы	24	50%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	1	2%	очень низкий	1
<b>10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами:</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном доброжелательны и компетентны	28	58%	высокий	5
Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны	17	35%	хороший	4
Часто встречается недоброжелательность или некомпетентность	1	2%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	2	4%	очень низкий	1
<b>11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее да, но бывают задержки	20	42%	хороший	4
Да, ответы всегда оперативные и четкие	25	52%	высокий	5
Нет, обратная связь отсутствует или крайне неудовлетворительна	2	4%	очень низкий	1
Скорее нет, ответы неполные или с задержками	1	2%	очень низкий	1

<b>12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее готов(а)	15	31%	хороший	4
Скорее нет	3	6%	очень низкий	1
Да, определенно готов(а)	25	52%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	5	10%	низкий	2
<b>13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее да	16	33%	хороший	4
Да, полностью	22	46%	хороший	4
Скорее нет	8	17%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	2	4%	очень низкий	1
<b>14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном устарело	7	15%	низкий	2
В основном соответствует	15	31%	хороший	4
Полностью соответствует, очень актуально	22	46%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	4	8%	очень низкий	1
<b>15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Совершенно недостаточно, много «сухой» теории	4	8%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	10	21%	удовлетворительный	3
Недостаточно	3	6%	очень низкий	1
Да, более чем достаточно	17	35%	хороший	4
В целом достаточно	14	29%	удовлетворительный	3
<b>16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Есть возможности, но можно лучше	9	19%	низкий	2
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	20	42%	хороший	4
Да, система работает эффективно	16	33%	хороший	4
Такая система	1	2%	очень низкий	1

практически отсутствует				
Возможности ограничены	2	4%	очень низкий	1
<b>17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, полностью, есть много возможностей	24	50%	высокий	5
Затрудняюсь ответить / не участвую	14	29%	удовлетворительный	3
Скорее да	9	19%	низкий	2
Скорее нет, возможностей мало	1	2%	очень низкий	1
<b>18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее да	24	50%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	2	4%	очень низкий	1
Да, полностью удовлетворен(а)	22	46%	хороший	4

#### Результаты измерения удовлетворённости

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
<b>Открытость и доступность информации об организации</b>		<b>высокий</b>	<b>5</b>
	1	высокий	5
	2	высокий	5
<b>Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность</b>		<b>хороший</b>	<b>4</b>
	3	хороший	4
	4	хороший	4
	5	хороший	4
	6	хороший	4
<b>Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ</b>		<b>высокий</b>	<b>5</b>
	7	высокий	5
	8	высокий	5
<b>Доброжелательность, вежливость, компетентность работников</b>		<b>высокий</b>	<b>5</b>
	9	хороший	4
	10	высокий	5
	11	высокий	5
<b>Удовлетворённость качеством условий осуществления образовательной деятельности</b>		<b>хороший</b>	<b>4</b>
	12	высокий	5
	13	хороший	4
	14	хороший	4
	15	хороший	4
	16	хороший	4
	17	высокий	5

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
	18	высокий	5

## Часть Б. ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ (предложения)

19. Что вам больше всего **нравится** в организации обучения и условиях в университете?

### Краткий обзор:

Анализ ответов на вопрос показал, что подавляющее большинство студентов удовлетворены организацией учебного процесса и условиями в университете. Наиболее часто респонденты выделяли следующие позитивные аспекты:

- **Преподавательский состав:** студенты высоко ценят компетентность, доброжелательность, отзывчивость и профессионализм педагогов, а также их готовность идти навстречу и оказывать поддержку.
- **Организация учебного процесса:** отмечают удобное и гибкое расписание, минимизация «окон», понятность требований, прозрачность оценивания, своевременное предоставление учебных материалов.
- **Информационная доступность:** нравится работа личного кабинета студента (ЭИОС), доступность учебных материалов, оперативность обратной связи.
- **Материально-технические условия:** комфортные и современные аудитории, чистота, хорошее оснащение, наличие зон отдыха, демократичные цены в столовой.
- **Практическая направленность:** отмечают лабораторные работы, возможность самостоятельной работы в аудиториях, практико-ориентированный подход.
- **Общая атмосфера:** доброжелательность, вежливость сотрудников, комфортная образовательная среда.

Многие студенты лаконично отвечали: «Всё нравится», «Все устраивает», «Все отлично». Часть респондентов затруднились с ответом или оставили поле пустым.

### Наиболее интересные отдельные ответы:

1. «Нравятся места для самостоятельной работы и времени проведения, а также расписание учебных занятий».
2. «Качество преподавания - компетентные преподаватели, которые умеют объяснять сложные темы доступно».
3. «Современные программы обучения - актуальные курсы, соответствующие требованиям времени».
4. «Гибкость в выборе дисциплин - возможность формировать индивидуальную траекторию обучения».
5. «Студенческое сообщество - возможность участвовать в клубах, мероприятиях, исследовательских группах».
6. «Поддержка студентов - кураторство, психологическая помощь, карьерные консультации».
7. «Международные программы - обмены, стажировки за рубежом».

20. Что, по вашему мнению, **требует улучшения** в условиях обучения?

### Краткий обзор:

Несмотря на общую высокую удовлетворенность, студенты высказали ряд конструктивных предложений по улучшению условий обучения. Наиболее часто упоминаемые направления:

- **Материально-техническая база:** обновление компьютерной техники, замена устаревшего оборудования в лабораториях, приобретение современных парт, стульев, интерактивных досок, проекторов.
- **Состояние аудиторий:** замена деревянных окон на пластиковые, улучшение системы

отопления (во многих аудиториях холодно), улучшение освещения, косметический ремонт.

- **Зоны отдыха и самостоятельной работы:** увеличение количества мест для отдыха в рекреациях, установка дополнительных лавочек, создание комфортных коворкинг-зон с розетками.

- **Организация питания:** улучшение организации питания во время сессии, увеличение ассортимента для перекуса на обеде.

- **Организация учебного процесса:** увеличение количества практических занятий и лабораторных работ по профильным предметам, больше лекций для очно-заочной формы обучения, уменьшение «разброса» заданий по разным разделам ЭИОС.

- **Инфраструктура:** установка автоматов с кофе и снеками, оборудование парковочных мест, создание тактильных карт для ориентирования.

- **Коммуникация:** улучшение обратной связи от преподавателей по вопросам академических задолженностей, унификация размещения учебных материалов в личном кабинете.

- Значительная часть студентов (около 15-20% от ответивших) указали, что «все устраивает», «ничего не требует улучшения» или «всё отлично».

#### **Наиболее интересные отдельные ответы:**

1. «Обновление технологий, замена устаревшего оборудования».

2. «Увеличение практики в организациях связанных с реальной рабочей деятельностью, а не решение задач по темам дисциплины».

3. «Дополнительно технологическое развитие по типу обучение в программе 1С, актуализация знаний на реальный лад, а не только теория».

4. «Состояние некоторых аудиторий, в каких-то очень холодно».

5. «Маленькая столовая, зачастую нет возможности пообедать из-за очереди».

21. Ваши конкретные **предложения** по улучшению качества условий образовательной деятельности:

#### **Краткий обзор:**

Предложения студентов в целом коррелируют с выявленными проблемными зонами и носят конкретный, практический характер. Наиболее часто высказывались следующие идеи:

- **Обновление материально-технической базы:** закупка современного оборудования для лабораторий и компьютерных классов, замена устаревшей мебели, установка пластиковых окон, модернизация системы отопления.

- **Развитие инфраструктуры:** создание дополнительных зон отдыха и коворкингов с розетками, установка автоматов с питанием и кофе, обустройство парковок, расширение библиотеки.

- **Совершенствование ЭИОС и коммуникации:** унификация размещения учебных материалов в личном кабинете, внедрение системы оповещений на электронную почту или телефон, создание удобных чатов для связи с преподавателями, улучшение навигации в зданиях.

- **Усиление практической составляющей:** увеличение количества лабораторных и практических занятий по профильным предметам, введение большего числа кейсов от работодателей.

- **Повышение комфорта:** улучшение работы столовой (увеличение количества микроволновок, расширение ассортимента), обеспечение санузлов расходными материалами.

- **Работа с кадрами:** сохранение высококвалифицированных преподавателей-практиков, поддержка молодых педагогов.

- Многие студенты ответили, что предложений не имеют, либо указали: «Нет», «Всё устраивает», «Все отлично», «Предложений нет».

## Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

**Кластер: «Социально-гуманитарный» (включая экономику, менеджмент, государственное и муниципальное управление, юриспруденцию, лингвистику, рекламу и связи с общественностью)**

В опросе работодателей социально-гуманитарного кластера приняли участие 15 представителей организаций:

- Администрация города Комсомольска-на-Амуре
- АНО «АПИРИ ХК»
- Отдел экономического развития и прогнозирования администрации Солнечного муниципального округа
- ООО «Вега-газ»
- КГКУ ЦЗН Хабаровского края
- Управление дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации г. Комсомольска-на-Амуре
- ООО «РН-Комсомольский НПЗ»
- ООО «Амурсталь»
- и другие.

### **Задачи исследования**

1. Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.
2. Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.
3. Выявить перспективы трудоустройства выпускников КнАГУ в социально-гуманитарной сфере.

## **БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ**

### **Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью соответствуют, на высоком уровне	8	53,3%
В основном соответствуют	6	40,0%
Соответствуют частично, требуют существенного дополнения	1	6,7%
В основном не соответствуют	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Итого положительных ответов (полностью + в основном): 93,3%**

### **Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Высокий уровень	8	53,3%
Удовлетворительный уровень	4	26,7%
Уровень ниже ожидаемого	2	13,3%
Низкий уровень	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	6,7%

**Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 80,0%**

### **Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью готовы	5	33,3%

В основном готовы, требуется короткая адаптация	8	53,3%
Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации	2	13,3%
Не готовы к практической работе	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Итого положительных (полностью + в основном): 86,7%**

## **БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ**

### **Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Информация полная, доступная и понятная	13	86,7%
Информация есть, но ее можно представить удобнее	1	6,7%
Информации недостаточно или она труднодоступна	0	0%
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	1	6,7%

**Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 93,3%**

### **Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза)	12	80,0%
Скорее да, но есть вопросы по организации	2	13,3%
Скорее нет, организация оставляет желать лучшего	0	0%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%
Опыта организации практик нет	1	6,7%

**Удовлетворены (полностью + скорее да): 93,3% от тех, у кого есть опыт практик**

### **Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное	12	80,0%
Взаимодействие есть, но может быть более активным	2	13,3%
Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая	0	0%
Взаимодействия не было	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	6,7%

**Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 93,3%**

## **БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ**

### **Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Высокая способность к адаптации	9	60,0%
Удовлетворительная	5	33,3%
Низкая, испытывают трудности с освоением нового	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	6,7%

**Положительно (высокая + удовлетворительная): 93,3%**

### **Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Учитывает в значительной степени, видна обратная связь	11	73,3%

Учитывает частично	3	20,0%
Практически не учитывает, программы оторваны от практики	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	6,7%

**Положительно (в значительной степени + частично): 93,3%**

#### **БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ**

**Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, определенно готов(а)	12	80,0%
Скорее готов(а)	3	20,0%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее не готов(а)	0	0%
Определенно не готов(а)	0	0%

**Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 100%**

**Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Высокая репутация, вуз является лидером	8	53,3%
Хорошая, устойчивая репутация	7	46,7%
Репутация средняя	0	0%
Репутация ниже средней	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Положительно (высокая + хорошая): 100%**

**Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	9	60,0%
Скорее да	5	33,3%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее нет	1	6,7%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%

**Общая удовлетворенность (да + скорее да): 93,3%**

#### **БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)**

**Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?**

Работодатели социально-гуманитарного кластера высказали следующие предложения.

**Цифровая экономика, аналитика больших данных в государственном управлении.**

**Модуль по реализации объектов мастер-планов** - предлагается добавить модуль, связанный с мастер-планированием территорий.

Усилить блок «Практическая подготовка»..

**Увеличить количество часов на уголовный процесс, больше внимания уделять вопросам судебной экспертизы** при подготовке бакалавров-юристов.

**Адаптация на рынке труда** - предлагается добавить модули по адаптации выпускников на рынке труда.

**Итог:** запросы разнообразные - от цифровой экономики и аналитики данных до усиления юридических дисциплин.

**Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?**

Работодатели социально-гуманитарного кластера выделяют несколько ключевых направлений.

**Цифровая экономика, аналитика больших данных в государственном управлении.**

**Муниципальный контроль.**

**Цифровизация процессов, работа в прикладных программах, веб-формах, 1С, Электронный бюджет, проектная деятельность.**

**Инвестиционное развитие территорий муниципалитетов.**

**Навыки работы с искусственным интеллектом, в том числе «внедрение ИИ в деятельность органов внутренних дел».**

*Ключевой тезис:* социально-гуманитарный кластер ждёт от университета подготовки в области цифровой экономики, аналитики данных, муниципального контроля, ИИ и современных ИКТ.

**Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?**

**Уникальная практико-ориентированная подготовка в области перевода, основанная на тесном взаимодействии с промышленными предприятиями региона, что позволяет им свободно работать с технической документацией и в отраслевой коммуникации.**

**Умение логически мыслить, легко адаптироваться к рабочим процессам** - Отдел экономического развития Солнечного округа отмечает высокую адаптивность выпускников.

**Территориальная близость.**

**Высокий уровень подготовки.**

**Включенность в производственную среду региона.**

*Характерные цитаты:* «Уникальная практико-ориентированная подготовка в области перевода»; «умение логически мыслить, легко адаптироваться к рабочим процессам»; «прохождение практик в профильных организациях».

**Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов**

Работодатели социально-гуманитарного кластера высказали следующие предложения.

**Расширение возможностей разработки студентами проектов под руководством преподавателей и представителей организаций-партнёров.**

**Вовлечение студентов в решение задач будущей профессиональной деятельности во время прохождения практики.**

**Выделение бюджетных мест** - для повышения конкурентности абитуриентов, не имеющих средств для оплаты обучения.

**Увеличение количества практик.**

**Проведение совместных встреч со студентами университета (вуз, кадровые службы муниципалитетов, студенты) для формирования кадрового потенциала.**

**Реализация программ повышения квалификации для сотрудников в вузе.**

*Резюме:* предложения включают увеличение практической составляющей, проектную работу студентов с партнёрами, выделение бюджетных мест, совместные мероприятия с кадровыми службами и повышение квалификации сотрудников на базе вуза.

**Выводы по кластеру «Социально-гуманитарный»**

1. **Качество подготовки оценивается очень высоко:** 93,3% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.

2. **Универсальные компетенции** (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление) развиты у 80,0% выпускников на высоком или удовлетворительном уровне. При этом 13,3% респондентов оценивают их как «ниже ожидаемого».

3. **Практическая готовность:** 86,7% выпускников полностью или в основном готовы к решению практических задач с первого дня работы, 13,3% требуют значительного дополнительного обучения и адаптации.

4. **Взаимодействие с вузом:** 93,3% респондентов оценивают его положительно (оперативное или требующее активизации). Затруднённости взаимодействия не отметил никто.

5. **Учет мнения работодателей** при актуализации образовательных программ отмечают 93,3% респондентов (в значительной степени или частично).

6. **Лояльность максимальная:** 100% респондентов готовы рекомендовать выпускников партнёрам и 100% оценивают репутацию университета как высокую или хорошую.

7. **Общая удовлетворенность** качеством подготовки и условиями сотрудничества составляет 93,3%.

8. **Ключевые направления развития** по мнению работодателей социально-гуманитарного кластера:

- внедрение в программы дисциплин по цифровой экономике и аналитике больших данных;
- усиление подготовки в области муниципального контроля и инвестиционного развития территорий;
- развитие навыков работы с искусственным интеллектом;
- увеличение часов на профильные юридические дисциплины;
- расширение проектной работы студентов с организациями-партнёрами;
- увеличение количества практик и их интеграция с будущей профессиональной деятельностью;
- выделение бюджетных мест для целевого обучения;
- проведение совместных мероприятий с кадровыми службами муниципалитетов.

## **Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций**

### **Оцениваемые компетенции:**

УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач

УК-2 Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений

УК-3 Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде

УК-4 Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)

УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах

УК-6 Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни

УК-7 Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности

УК-8 Способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов

УК-9 Способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах

УК-10 Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности

УК-11 Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 25.05.2026 с 11 ч. 30 мин. до 13 ч. 00 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовало 12 чел., что составляет 80 % от списочного состава академической группы 2ЭУб-1 общей численностью 15 чел. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки сформированности универсальных компетенций

	Идентификатор студента	Задания закрытого типа		Задания открытого типа			Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
		Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Номера неправильных ответов			
1	2ЭУ6-1 11	22	20	22	17	5, 18, 23, 29, 35	44	37	84,09
2	2ЭУ6-1 12	22	21	22	20	5, 20, 32	44	41	93,18
3	2ЭУ6-1 13	22	20	22	18	2, 16, 22, 36, 27, 41	44	38	86,36
4	2ЭУ6-1 14	22	19	22	20	9, 11, 16, 23, 36	44	39	88,63
5	2ЭУ6-1 15	22	21	22	16	7, 12, 18, 28,39	44	37	84,09
6	2ЭУ6-1 16	22	20	22	18	4, 17, 22, 23, 35, 42	44	38	86,36
7	2ЭУ6-1 17	22	20	22	19	8, 12, 23, 32, 43	44	39	88,63
8	2ЭУ6-1 18	22	21	22	18	3, 12, 25, 39, 41	44	39	88,63
9	2ЭУ6-1 19	22	21	22	17	9, 11, 8, 23, 32, 36	44	38	86,36
10	2ЭУ6-1 20	22	20	22	20	7, 12, 18, 28	44	40	90,9
11	2ЭУ6-1 21	22	19	22	19	22, 23, 40	44	41	93,18
12	2ЭУ6-1 22	22	19	22	18	4, 12, 23, 35, 43	44	37	84,09

Средний процент правильно выполненных заданий составляет 87,87%, соответственно доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Анализ уровня сформированности УК представлен в таблице 2. Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности УК по группе

Идентификатор компетенции	Общее количество заданий	Уровень сформированности
УК-1	4	Высокий
УК-2	4	Высокий
УК-3	4	Высокий
УК-4	4	Высокий
УК-5	4	Достаточный
УК-6	4	Достаточный
УК-7	4	Высокий
УК-8	4	Достаточный
УК-9	4	Высокий
УК-10	4	Высокий
УК-11	4	Высокий

#### **Выводы о сформированности универсальных компетенций**

На основании выполненных заданий по оценке сформированности УК считать:

Компетенции УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-7, УК-9, УК-10, УК-11 имеют высокий уровень сформированности.

Компетенции УК-5, УК-6, УК-8 имеют достаточный уровень сформированности.

## Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных компетенций

### Оцениваемые компетенции:

ОПК-1 Способен применять знания (на промежуточном уровне) экономической теории при решении прикладных задач

ОПК-2 Способен осуществлять сбор, обработку и статистический анализ данных, необходимых для решения поставленных экономических задач

ОПК-3 Способен анализировать и содержательно объяснять природу экономических процессов на микро- и макроуровне

ОПК-4 Способен предлагать экономически и финансово обоснованные организационно-управленческие решения в профессиональной деятельности

ОПК-5 Способен использовать современные информационные технологии и программные средства при решении профессиональных задач

ОПК-6 Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 18.05.2026 с 13 ч. 30 мин. до 15 ч. 00 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных компетенций участвовало 12 чел., что составляет 80 % от списочного состава академической группы 2ЭУб-1 общей численностью 15 чел. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты оценки сформированности общепрофессиональных компетенций

	Идентификатор студента	Задания закрытого типа		Задания открытого типа			Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
		Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Номера неправильных ответов			
1	2ЭУб-1 11	15	14	15	13	6, 15, 22	30	27	90,00
2	2ЭУб-1 12	15	13	15	13	1,8, 17,26	30	26	86,66
3	2ЭУб-1 13	15	15	15	12	16, 22, 27	30	27	90,00
4	2ЭУб-1 14	15	13	15	11	3, 5, 9, 13, 17, 19	30	24	80,00
5	2ЭУб-1 15	15	12	15	12	1, 7, 12, 18, 22, 28	30	24	80,00
6	2ЭУб-1 16	15	12	15	13	6, 11, 17, 22, 23	30	25	83,33
7	2ЭУб-1 17	15	14	15	12	4, 12, 23, 30	30	26	86,66
8	2ЭУб-1 18	15	13	15	12	3, 7, 12, 16, 25	30	25	83,33

9	2ЭУ6-1 19	15	13	15	13	2, 8, 23, 28	30	26	86,66
10	2ЭУ6-1 20	15	13	15	14	9, 18, 25	30	27	90,00
11	2ЭУ6-1 21	15	12	15	12	4, 13, 15	30	24	80,00
12	2ЭУ6-1 22	15	14	15	12	12, 17, 23, 30	30	26	86,66

Средний процент правильно выполненных заданий составляет 85,27%, соответственно доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Анализ уровня сформированности ОПК представлен в таблице 4. Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 4 – Анализ уровня сформированности общепрофессиональных компетенций по группе

Идентификатор компетенции	Общее количество заданий	Уровень сформированности
ОПК-1	5	Высокий
ОПК-2	5	Высокий
ОПК-3	5	Высокий
ОПК-4	5	Высокий
ОПК-5	5	Достаточный
ОПК-6	5	Достаточный

#### **Выводы о сформированности общепрофессиональных компетенций**

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК считать:

- компетенции ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4 имеют высокий уровень сформированности
- компетенции ОПК-5, ОПК-6 имеют достаточный уровень сформированности.

## Приложение 7 Результаты оценки освоения профессиональных компетенций

### Оцениваемые компетенции:

ПК-1 Способен собирать и анализировать данные, необходимые для расчета экономических показателей деятельности организации

ПК-2 Способен рассчитывать, анализировать и интерпретировать финансово-экономические показатели и результаты деятельности организации с учетом рыночной конъюнктуры

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 18.05.2026 с 13 ч. 30 мин. до 15 ч. 00 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности профессиональных компетенций участвовало 12 чел., что составляет 80 % от списочного состава академической группы 2ЭУб-1 общей численностью 15 чел. Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 3 – Результаты оценки сформированности профессиональных компетенций

	Идентификатор студента	Задания закрытого типа		Задания открытого типа			Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
		Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Номера неправильных ответов			
1	2ЭУб-1 11	4	4	6	5	6, 15, 22	10	9	90,00
2	2ЭУб-1 12	4	4	6	4	1,8, 17,26	10	8	80,00
3	2ЭУб-1 13	4	4	6	4	16, 22, 27	10	8	80,00
4	2ЭУб-1 14	4	3	6	4	3, 5, 9, 13, 17, 19	10	7	70,00
5	2ЭУб-1 15	4	4	6	4	1, 7, 12, 18, 22, 28	10	8	80,00
6	2ЭУб-1 16	4	3	6	5	6, 11, 17, 22, 23	10	8	80,00
7	2ЭУб-1 17	4	3	6	5	4, 12, 23, 30	10	8	80,00
8	2ЭУб-1 18	4	4	6	5	3, 7, 12, 16, 25	10	9	90,00
9	2ЭУб-1 19	4	4	6	4	2, 8, 23, 28	10	8	80,00
10	2ЭУб-1 20	4	4	6	5	9, 18, 25	10	9	90,00
11	2ЭУб-1 21	4	3	6	5	4, 13, 15	10	8	80,00
12	2ЭУб-1 22	4	4	6	6	12, 17, 23, 30	10	10	100,0

Средний процент правильно выполненных заданий составляет 83,33%, соответственно доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Анализ уровня сформированности ПК представлен в таблице 6. Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 6 – Анализ уровня сформированности профессиональных компетенций по группе

Идентификатор компетенции	Уровень сформированности
ПК-1	Высокий
ПК-2	Высокий

#### **Выводы о сформированности профессиональных компетенций**

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ПК считать:

Компетенции ПК-1, ПК-2 имеют высокий уровень сформированности.