

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ

Декан факультета авиационной
и морской техники

О.А. Красильникова

« 10 » _____ июня 2026 г.

ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП

*Проектирование судовых корпусных конструкций, систем и устройств
направленность (профиль)*

реализуемой в рамках направления подготовки

*26.04.02 «Кораблестроение, океанотехника и системотехника
объектов морской инфраструктуры»*

код и наименование направления подготовки

Руководитель образовательной программы

И.Н. Журбина

И. о. зав. кафедрой «Кораблестроение
и механика»

И.Н. Журбина

Содержание

1	Показатели и критерии самообследования	3
2	Оценка уровня сформированности компетенций	9
3	Выводы, корректирующие мероприятия	10
	Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении	11
	Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования	13
	Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса	18
	Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ»	25
	Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций ...	30
	Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций	32

1 Показатели и критерии самообследования

1.1 Успеваемость и сохранность контингента

1.1.1 Академические результаты

Год набора	Средний балл успеваемости	Доля студентов с академической задолженностью		Доля «хорошистов» и «отличников»
		За весенний семестр 2024/2025 уч.года	За осенний семестр 2025/2026 уч.года	
2025	3,87	-	33,33%	66,67%
2024	4,65	0,00%	0,00%	100%
2023 (выпуск 2025 г.)	4,38	0,00%	0,00%	100%

Результаты участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) **в 2025 году:**

Название конкурса с указанием статуса и ссылки в сети интернет	ФИО студента, группа	Результат (диплом)
Учебные, профессиональные, проектные		
Проект СКБ «Компьютерные и инженерные технологии»: Моделирование конструкции объемной корпусной секции в САД-системе Компас-3 D	Журбина Е.Н., 4КСм-1	Проект
Научно-исследовательские		
Исследование напряженно-деформированного состояния конструкции морского судна. Журбина И.Н., Ло Ч., Морозова О.А. В сборнике: Наука, инновации и технологии: от идей к внедрению. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 70-летию со дня образования Комсомольского-на-Амуре государственного университета. Комсомольск-на-Амуре, 2025. С. 238-240.	Морозова О.А., 4КСм-1	Сертификат участника
Судостроительная отрасль дальнего востока в условиях санкционных ограничений. Аксёнова О.С., Бурменский А.Д. В сборнике: Наука, инновации и технологии: от идей к внедрению. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Комсомольск-на-Амуре, 2025. С. 102-106.	Аксёнова О.С., 4КСм-1	Сертификат участника
Опыт внедрения рlm-решений консорциума "Развитие" в учебный процесс подготовки будущих корабелов в КнАГУ. Журбина Е.Н., Аксёнова О.С., Бурменский А.Д. В сборнике: Наука, инновации и технологии: от идей к внедрению. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Комсомольск-на-Амуре, 2025. С. 116-120.	Журбина Е.Н., Аксёнова О.С. 4КСм-1	Сертификат участника
Современное состояние судостроительной отрасли дальневосточного региона. Аксёнова О.С., Бурменский А.Д. В сборнике: молодежь и наука: актуальные проблемы фундаментальных и прикладных исследований.	Аксёнова О.С. 4КСм-1	Сертификат участника

Материалы VIII Всероссийской национальной научной конференции молодых учёных. Комсомольск-на-Амуре, 2025. С. 325-329.		
---	--	--

1.1.2 Сохранность контингента

Год набора	Принято на обучение	Контингент на 1.03.2026 / Выпуск	Доля
2025	9	9	100%
2024	7	4	57,14%
2023 (выпуск 2025 г.)	9	6	66,67%

1.1.3 Потеря контингента

Год набора	Принято на обучение	Отчислено			
		Отчислено всего (чел.)	Доля	в т.ч. по неуспеваемости	Доля
2025	9	-	0,00%	0	0,00%
2024	7	3	42,86%	1	14,29%
2023 (выпуск 2025 г.)	9	3	33,33%	0	0,00%

В 2025 году участия в олимпиадах и конкурсах студенты не принимали. Студенты сделали проект и защитили его в студенческом конструкторском бюро. Студентами в рамках научной работы написаны и опубликованы статьи, представлены на конференции, по результатам получены сертификаты.

Студенты первого курса выполняют научные работы, которые находятся на стадии опытных проработок.

Тренды показателей

Успеваемость демонстрирует понижающуюся динамику. Наибольший средний балл зафиксирован для группы набора 2024 (2 курс) - 4,65. Для групп набора 2025 г. средний балл снизился до 3,87. Доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично» превышает 66%.

Академическая задолженность имеет негативную динамику. На 1 курсе (набор 2025 г.) доля студентов с задолженностями достигает 33,33% в осеннем семестре, что свидетельствует о разнородности подготовки студентов в наборе 2025 г. Часть магистрантов пришла из смежных направлений бакалавриата, что создаёт дополнительные трудности при освоении специализированных дисциплин. Все магистранты совмещают учёбу с работой, что ограничивает их возможности для полноценной учебной деятельности и своевременной сдачи заданий.

Сохранность контингента оценивается как удовлетворительная. Доля студентов, дошедших до выпуска в 2026 году составляет 57%. Потери зафиксированы для группы набора 2023 (сохранилось 66,67%) и для группы набора 2024 (сохранилось 57,14%) годов.

Соответствие пороговым значениям

Установленные пороговые значения (доля отчисленных не должна превышать 10% в год, в т.ч. по неуспеваемости – не более 5% в год) систематически не выполняются.

Для группы набора 2024 г. доля отчисленных по неуспеваемости составила 14,29%, что превышает допустимый уровень. Для группы набора 2025 г. по неуспеваемости не зафиксировано отчислений, однако имеется высокий риск их появления в следующем семестре.

Выводы

Стабильность контингента оценивается как критическая. Отчисления свидетельствуют о системном характере проблем, наиболее ярко проявляющихся на 2ом курсе. Здесь фиксируется резкий скачок академической задолженности, накопленной за первый курс и осенний семестр второго курса, что приводит к отчислению около 40% группы.

Ключевые проблемы:

- совмещение учебы с работой;
- низкая мотивация части студентов;
- переход от репродуктивного обучения к самостоятельной научной работе вызывает затруднения;
- отсутствие положительной динамики в сохранности контингента на протяжении нескольких наборов.

Мероприятия по устранению проблем:

1. Провести анализ учебных планов и рабочих программ дисциплин на 1 курсе и 2 курсе осеннего семестра с целью выявления наиболее проблемных предметов и корректировки форм контроля.

2. Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.

3. Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с еженедельным мониторингом текущей успеваемости и информированием деканата.

4. Предприятиям-партнерам предоставить сотрудникам-магистрантам свободное время для учёбы (например, сократить на час рабочий день). Заключить соглашения с предприятиями-партнёрами.

5. Усилить индивидуальную работу с каждым студентом на уровне деканата, с целью выявления причин систематического пропуска занятий и неуспеваемости по предметам.

Резюме: Ситуация с успеваемостью и сохранностью контингента требует вмешательства. Показатели отчислений по неуспеваемости превышают допустимые значения. Необходимо приступить к реализации предложенных мероприятий, что позволит стабилизировать ситуацию и снизить потери контингента начиная с текущего учебного года.

1.2 Содержание и реализация ОП

Цель: оценить, насколько ОП современна, гибка, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

Показатель	Метод оценки	Критерии
Периодичность актуализации	Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года	Не менее 50 %
Качество баз практик	Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием	Не менее 80%
Интеграция проектной работы	Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций	75 % студентов вовлечены в проектную деятельность. Не менее 30% проектов - реальные кейсы
Цифровые инструменты и симуляторы	Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры	Наличие и использование в ключевых профильных дисциплинах

Вывод.

Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года составляет более 50%.

Часть студентов проходят практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием: ПАО «Амурский судостроительный завод», Судостроительный комплекс «Звезда».

В процессе освоения программы подготовки магистры выполняют курсовые проекты, которые обеспечивают сквозную проектную деятельность. Вовлеченность 100%.

Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций – 50,00%.

Более 50% профильных дисциплин используют специализированное ПО:

- КОМПАС-3D LT – система трехмерного моделирования: Информационные технологии в жизненном цикле морской техники, Системы автоматизированного проектирования морской техники, Численные методы анализа объектов морской техники, Проектирование конструкций морской техники, Проблемы гидромеханики и теории корабля;

- FREE!ship Plus 9 – программа моделирования поверхности и расчета гидродинамики судов: Информационные технологии в жизненном цикле морской техники, Системы автоматизированного проектирования морской техники, Проблемы гидромеханики и теории корабля;

- AutoCAD 2016-2019 – программа для разработки чертежей и схем, необходимой документации, двух и трехмерных моделей: Информационные технологии в жизненном цикле морской техники, Моделирование процессов создания и эксплуатации морской техники, Системы автоматизированного проектирования морской техники;

- SL_win – программа численного моделирования быстрого погружения контура в воду: Проблемы гидромеханики и теории корабля;

- В ряде модулей применяют инструменты (PascalABC.NET, SMath Studio, Mathcad Education), чтобы обрабатывать результаты экспериментов, строить прогнозные модели или оптимизировать параметры проектов.

Цифровые симуляторы в профильных дисциплинах не используются. Технологии виртуальной (VR) и дополненной (AR) реальности не используются в профильных дисциплинах.

Корректирующие мероприятия

Обсуждение актуальных задач предприятия ПАО «Амурский судостроительный завод», возможностей их решения через студенческие проекты, интеграции цифровых технологий в учебный процесс. Сформировать перечень потенциальных тем ВКР и проектов совместно с заводом.

Сформулированы потребности в оснащении образовательного процесса оборудования для оснащения новой лаборатории «Виртуальная верфь» (информационные технологии в жизненном цикле морской техники): разработка цифровой модели судов; компьютерное моделирование корпусных конструкций, систем и устройств морской техники; конструкторское и технологическое сопровождение судостроительного производства; внедрение PLM решений отечественных IT-компаний в области судостроения в учебный и производственный процесс (разработка методического обеспечения, параллельная отработка конкретных цифровых технологий автоматизации технологической подготовки производства).

1.3 Кадровый потенциал

Цель: оценить соответствие кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Квалификационный уровень (ученые степени/звания)	Доля НПР (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП	Не менее доли, определенной во ФГОС ВО
Практический опыт и актуализация знаний	Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации (стажировку) / отсутствуют (не менее 10% от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП)
Цифровые компетенции	Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации / отсутствуют
	Доля ППР, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе)	Не менее 30%

Вывод.

Доля НПР (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП соответствует требованиям ФГОС ВО и составляет **94%**.

Преподаватели Журбина И.Н. и Бурменский А.Д. прошли производственную стажировку по программе «Цифровые решения компании АСКОН для судостроения» в объеме 72 ч. (г. Санкт-Петербург) в период с 20.04.2026 по 27.04.2026. Получены удостоверения о повышении квалификации.

Преподаватели Журбина И.Н., Бурменский А.Д., Каменских И.В., Щербатюк Г.А., Гунькова О.В., Гуменюк Н.С., Колошенко Ю.Б. прошли стажировку на ПАО «Амурский судостроительный завод» по программе «Современные технологии судостроения и их интеграция в образовательный процесс» в объеме 72 ч. В период с 12.05.2026 по 29.05.2026. Получены удостоверения о повышении квалификации.

Все преподаватели (100%) прошли ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет.

Все преподаватели (100%) активно используют цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе).

1.4 Практикоориентированность обучения и трудоустройство

Цель: оценить уровень интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и успешность профессиональной реализации выпускников, что является прямым подтверждением качества подготовки.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР)	Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей	$\geq 20\%$
Трудоустройство и профессиональная траектория	Доля трудоустроенных выпускников / продолживших обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП не менее 80%	$\geq 80\%$ (Требование "эффективного контракта" и показатель Минобрнауки)
	Доля трудоустройства по специальности (профилю)	$\geq 70\%$
	Доля выпускников, работающих в регионе	$\geq 50-60\%$

Вывод.

ВКР содержит разделы, напрямую связанные с областью дальнейшей деятельности студента в проектных, конструкторских, технологических, эксплуатационных и научно-исследовательских подразделениях судостроительных предприятий, проектных бюро и смежных организаций: проведение научных исследований и опытно-конструкторских разработок, математическое и компьютерное моделирование корпусных конструкций, судовых систем и устройств с использованием отечественных программных продуктов (САПР, САЕ-систем), выполнение цифрового проектирования морской техники.

25% выпускников трудоустроены на судостроительном предприятии ПАО «АСЗ».

Корректирующее мероприятие

Усилить работы центров содействия трудоустройству, которые занимаются формированием выпускников о вакансиях. Ввести целевой набор, при котором предприятие оплачивает обучение студентов с условием последующего трудоустройства. Вовлекать студентов в реальные проекты судостроения, например, в разработку технологических процессов или модернизацию судов.

1.5 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП

Цель: показать системное, содержательное и документально подтвержденное участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Количественный состав преподавателей-практиков	Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ООП	Не менее значения, указанного в п. 6.7 ФГОС ВО
Участие в проектировании и актуализации ОП	Наличие документов, подтверждающих внешнюю экспертизу или разработку ключевых документов ОП	Охват всех ключевых элементов ОП (ПК / индикаторы ПК, ФОС, учебный план, РПД, практики, ВКР)

Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ОП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ОП соответствует требованиям п. 6.7 ФГОС ВО и составляет 6%. Преподаватели практики являются ведущими специалистами на ПАО «АСЗ», имеют достаточный стаж практической работы и обладают всеми необходимыми знаниями и навыками по преподаваемым дисциплинам.

На ОПОП получена рецензия от ПАО «АСЗ», в которой отмечается соответствие программы современным требованиям отрасли, высокий уровень практической направленности обучения, взаимодействие университета и предприятия в подготовке кадров, актуальность тематики учебных и исследовательских работ студентов.

2 Оценка уровня сформированности компетенций

В ФГБОУ ВО «КнАГУ» создана и функционирует система внутренней оценки качества образования, утверждён локальный нормативный акт – Положение о внутренней системе оценки качества образования (<https://knastu.ru/page/3633>), в соответствии с которым ежегодно должны проводиться мероприятия по проверке сформированности компетенций.

Для оценки уровня сформированности компетенций используется система автоматизированного тестирования AST, позволяющая осуществлять проверку результатов обучения как по отдельно взятым компетенциям, так и по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет» и содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы. В рамках проведения самообследования ОПОП *Проектирование судовых корпусных конструкций, систем и устройств* по направлению подготовки 26.04.02 *Кораблестроение, океанотехника и системотехника объектов морской инфраструктуры* в мае 2026 г. была проведена диагностическая работа по оценке сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения (группа 4КСМ-1).

2.1 Организация и проведение диагностической работы

Диагностическая работа проводилась в два этапа:

Этап	Дата	Проверяемые компетенции	Формат
1	25.05.2026	Универсальные (УК-1 – УК-6)	36 заданий (открытого и закрытого типа), по 6 заданий на компетенцию
2	26.05.2026	Общепрофессиональные (ОПК-1 – ОПК-3) и профессиональные (ПК-1 – ПК-4)	35 заданий (открытого и закрытого типа), по 5 заданий на компетенцию

В выполнении работы приняли участие **4 человека**, что составляет **100%** от списочного состава академической группы очной формы обучения (требование $\geq 70\%$ выполнено).

2.2 Критерии оценки

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на:

≥ 4 вопросов из 6 ($\geq 67\%$) – для УК;

≥ 3 вопросов из 5 ($\geq 60\%$) – для ОПК и ПК.

Уровень сформированности компетенции по группе определяется по процентной доле правильно выполненных заданий всеми студентами:

Высокий уровень – более 80%;

Достаточный уровень – от 60% до 80%;

Недостаточный уровень – 60% и менее.

Критерий по работе в целом: не менее 70% участников выполнили 70% и более заданий.

2.3 Результаты диагностической работы

Подробные результаты представлены в Приложениях 5 и 6.

Сводные результаты по всем компетенциям:

Группа компетенций	Всего	Высокий уровень	Достаточный уровень	Не сформировано
Универсальные (УК)	6	6	0	0
Общепрофессиональные (ОПК)	3	3	0	0
Профессиональные (ПК)	4	4	0	0
Итого	13	13	0	0

Вывод:

Оценка уровня сформированности компетенций осуществлялась по оценочным средствам в ходе диагностической работы. В оценке компетенций приняли участие 100% обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения.

Все 13 компетенций (6 УК, 3 ОПК, 4 ПК), формируемых в ходе реализации образовательной программы, **сформированы** у каждого студента на высоком уровне. Компетенций с недостаточным уровнем сформированности (менее 60%) не выявлено.

Полученные результаты подтверждают эффективность реализуемой образовательной программы и готовность выпускников к профессиональной деятельности.

3 Выводы, корректирующие мероприятия

По результатам самообследования ОП «Кораблестроение, океанотехника и системотехника объектов морской инфраструктуры» установлено полное соответствие аккредитационным показателям, кроме критериев сохранности контингента.

Мероприятия по устранению проблем:

Взаимодействие с предприятиями-партнёрами для поддержки студентов-магистрантов: так как магистры обычно это люди, работающие на предприятиях, то самым эффективным способом будет поддержка их предприятиями-партнёрами.

Предложить предприятиям-партнерам предоставлять сотрудникам-магистрантам свободное время для учёбы, а также обсудить возможность предоставления студентам оплачиваемых учебных отпусков для сдачи сессии.

Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей и закрепить кураторов от предприятий для координации графика работы и учёбы.

Назначить ответственных сотрудников деканата за персональное сопровождение студентов с рисками отчисления.

Разработать индивидуальные планы ликвидации задолженностей с чёткими сроками и этапами, учитывающими график работы студента.

Ежемесячно анализировать эффективность индивидуальной работы и корректировать подходы.

Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
Айрих Илья Иванович		Технологические процессы и организация судостроительного производства	1	42,45	0,0494	0,0494	
Башкова Татьяна Игоревна	Кандидат технических наук	Патентные исследования и защита интеллектуальной собственности		28,45	0,0331		0,0331
Бурменский Андрей Дмитриевич	Кандидат технических наук	Информационные технологии в жизненном цикле морской техники		38,00	0,0442		0,0442
		Моделирование процессов создания и эксплуатации морской техники		81,65	0,0949		0,0949
		Экспериментальные исследования функциональных качеств морской техники		37,65	0,0438		0,0438
		Научный семинар "Системы искусственного интеллекта"		14,00	0,0163		0,0163
		Системы автоматизированного проектирования морской техники		44,00	0,0512		0,0512
		Методы оптимизации параметров морской техники		26,00	0,0302		0,0302
		Научный семинар		12,00	0,0140		0,0140
		Научно-исследовательская и проектная деятельность		28,00	0,0326		0,0326
		Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена		4,00	0,0047		0,0047
		Производственная практика (преддипломная практика)		8,00	0,0093		0,0093
		Производственная практика (технологическая (проектно-технологическая) практика)		3,64	0,0042		0,0042
Гусева Жанна Игоревна	Кандидат экономических наук	Социальное поведение и управление персоналом		24,45	0,0330		0,0330
Журбина Ирина Николаевна	Кандидат физико-математических наук	Учебная практика (научно-исследовательская работа)		42,00	0,0488		0,0488
		Механика разрушений судовых конструкций		24,45	0,0284		0,0284
		Численные методы анализа объектов морской техники		27,20	0,0316		0,0316
Зайченко Илья Владимирович	Кандидат технических наук	Управление проектами		24,45	0,0284		0,0284
Каменских Ираида Витальевна	Кандидат физико-математических наук	Теория и практика научных исследований		24,45	0,0284		0,0284
		Проектирование конструкций морской		29,65	0,0345		0,0345

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
		техники					
		Проблемы гидромеханики и теории корабля		36,45	0,0424		0,0424
		Подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы		26,00	0,0302		0,0302
Матюшко Андрей Владимирович	Кандидат культурологии	Профессиональный иностранный язык		24,45	0,0284		0,0284
					0,7620	0,0494	0,7127
					Доли	6%	94%
					Требования ФГОС	5%	60%

Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования

В опросе приняли участие **108 педагогических работников** университета.

1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью удовлетворён(а)	46	42,6%
Скорее удовлетворён(а)	47	43,5%
Скорее не удовлетворён(а)	2	1,9%
Совершенно не удовлетворён(а)	2	1,9%
Нет ответа / затрудняюсь	11	10,2%

Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%

2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Системы удобны и эффективны	55	50,9%
В целом работают, но есть недостатки	41	38,0%
Неудобны, часто возникают технические проблемы	5	4,6%
Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить	4	3,7%
Нет ответа	3	2,8%

Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%

3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Оснащение современное и полностью соответствует потребностям	13	12,0%
Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления	56	51,9%
Оснащение устаревшее и недостаточное	33	30,6%
Нет ответа	6	5,6%

Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%

Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%

4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащённость рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащённость)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%

5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, ресурсы доступны в полном объеме	40	37,0%
Ресурсов в основном достаточно	37	34,3%
Ресурсов недостаточно, доступ ограничен	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	8	7,4%
Нет ответа	8	7,4%

Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%

Считают ресурсы недостаточными: 13,9%

6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Организация рациональная и эффективная	32	29,6%
В основном рациональная, но есть отдельные проблемы	48	44,4%
Организация нерациональная, создает дополнительные сложности	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%

7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Соотношение оптимальное	27	25,0%
Административная нагрузка несколько повышена	39	36,1%
Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе	26	24,1%
Затрудняюсь ответить	7	6,5%
Нет ответа	9	8,3%

Считают нагрузку оптимальной: 25,0%

Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%

8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Взаимодействие эффективное и оперативное	47	43,5%
Взаимодействие в целом удовлетворительное	44	40,7%
Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%

9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью способствует	56	51,9%
Скорее да, чем нет	30	27,8%
Скорее нет	1	0,9%
Нет, атмосфера неблагоприятная	1	0,9%
Затрудняюсь ответить / нет ответа	20	18,5%

Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%

10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Возможностей достаточно и они доступны	41	38,0%
Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен	29	26,9%
Возможностей явно недостаточно	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	9	8,3%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%

Считают возможности недостаточными: 13,9%

11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, поддержка оказывается системно	44	40,7%
Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе	28	25,9%
Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно	10	9,3%
Затрудняюсь ответить	11	10,2%
Нет ответа	15	13,9%

Чувствуют системную поддержку: 40,7%

Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%

12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, определенно готов(а)	44	40,7%
Скорее готов(а)	32	29,6%
Скорее не готов(а)	4	3,7%
Определенно не готов(а)	6	5,6%
Затрудняюсь ответить	12	11,1%

Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%

Не готовы рекомендовать: 9,3%

13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	41	38,0%
Скорее да	44	40,7%
Скорее нет	7	6,5%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	4	3,7%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%

Ответы на открытые вопросы

Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?

Преподаватели КнАГУ больше всего ценят **коллектив и взаимоотношения с коллегами**. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - **гибкий график работы**. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - **стабильность**. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются **электронная информационно-образовательная среда** (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и **оперативность руководства** - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают **возможность творческой и научной самореализации**, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается **поддержка аспирантов и молодых учёных**, а также **компетентное начальство и профессиональный подход к принятию управленческих решений**.

Характерные цитаты:

- *«Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»*
- *«Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата зарплаты»*
- *«Электронная образовательная среда»*
- *«Доступность и адекватность руководства»*
- *«Возможность реализации творческого потенциала»*

Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?

На первом месте - обновление материально-технической базы. Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки. Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётности, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, уменьшить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «убрать балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

На третьем месте - повышение заработной платы. Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

Улучшение расписания - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

Обновление программного обеспечения - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

Снижение учебной нагрузки - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

Улучшение бытовых условий - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

Повышение квалификации и стажировки - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

Улучшение взаимодействия с администрацией - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

Прочие предложения:

- Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)
- Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе
- Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом
- Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери
- Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники
- Перейти к проектному обучению

Основные выводы

1. **Общая удовлетворенность** условиями профессиональной деятельности составляет **78,7%** (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

2. **Сильные стороны** университета с точки зрения преподавателей:

- Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)
- Доступность внутренней информации (86,1%)
- Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)
- Условия для работы вне аудитории (81,5%)
- Атмосфера в коллективе (79,6%)

3. **Зоны роста и проблемные точки:**

- **Материально-техническое оснащение** - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.
- **Административно-бюрократическая нагрузка** - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменения.
- **Обеспеченность ресурсами для научной работы** - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.
- **Поддержка новых педагогических технологий** - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.
- **Заработная плата** - один из ключевых запросов на изменения.

4. **Готовность рекомендовать университет как место работы** - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

5. **Ключевые направления улучшений** по мнению самих преподавателей:

- Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)
- Снижение бюрократической нагрузки и отчётности
- Повышение заработной платы
- Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)
- Обновление программного обеспечения
- Улучшение бытовых условий

6. **Что ценят больше всего:** коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса

В опросе приняло участие 9 студентов, обучающихся по образовательной программе «Проектирование судовых корпусных конструкций, систем и устройств» по направлению подготовки 26.04.02 «Кораблестроение, океанотехника и системотехника объектов морской инфраструктуры». Была принята следующая модель определения уровней удовлетворенности:

<i>Интервал (проценты)</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
0 < доля ≤ 10	очень низкий	1
10 < доля ≤ 20	низкий	2
20 < доля ≤ 30	удовлетворительный	3
30 < доля ≤ 50	хороший	4
50 < доля ≤ 100	высокий	5

Результаты анкетирования студентов показаны в таблицах 1-21.

1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Полностью удовлетворён(а)	6	67%	высокий	5
Скорее удовлетворён(а)	3	33%	хороший	4
Скорее не удовлетворён(а)	-	-	-	-
Совершенно не удовлетворён(а)	-	-	-	-
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-
2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Не обращал(а) внимания / не пользуюсь	-	-	-	-
Да, информация полная и доступная	8	89%	высокий	5
Информация есть, но не всегда актуальна/полна	1	11%	низкий	2
Информации недостаточно или она трудно находима	-	-	-	-
3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Хорошее	8	89%	высокий	5
Отличное, всегда чисто	1	11%	низкий	2
Удовлетворительное	-	-	-	-
Неудовлетворительное	-	-	-	-

4. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным доступом в интернет для эффективного обучения?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном да, но есть отдельные проблемы	5	56%	высокий	5
Да, в полной мере, все работает исправно	4	44%	хороший	4
Оборудование устаревшее или его недостаточно	-	-	-	-
Техническое оснащение неудовлетворительное	-	-	-	-
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-
5. Созданы ли в университете комфортные зоны для самостоятельной работы, отдыха и ожидания между занятиями (коворкинги, зоны с диванами и розетками, читальные залы)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Не пользуюсь	-	-	-	-
Есть, но их мало или они не очень удобны	2	22%	удовлетворительный	3
Да, вполне достаточно, ими удобно пользоваться	7	78%	высокий	5
Практически отсутствуют	-	-	-	-
6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее да	3	33%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-
Да, полностью удовлетворен(а)	6	67%	высокий	5
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	-	-	-	-
Скорее нет	-	-	-	-
7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном доступна, но есть барьеры	5	56%	высокий	5
Затрудняюсь ответить / не наблюдал(а)	1	11%	низкий	2
Полностью доступная среда	3	33%	хороший	4
Среда практически не-	-	-	-	-

доступна				
Много препятствий, среда малодоступна	-	-	-	-
8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудникам лицам с ОВЗ?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, все доступно и помощь оказывается	8	89%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	1	11%	низкий	2
Нет, не доступно / не оказывается	-	-	-	-
Что-то доступно, но не в полном объеме	-	-	-	-
9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Всегда доброжелательны и вежливы	6	67%	высокий	5
В большинстве случаев доброжелательны	3	33%	хороший	4
Как правило, недоброжелательны	-	-	-	-
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-
Часто встречается недоброжелательность, формализм	-	-	-	-
10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном доброжелательны и компетентны	1	11%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-
Часто встречается недоброжелательность или некомпетентность	-	-	-	-
Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны	8	89%	высокий	5
Как правило, недоброжелательны и/или некомпетентны	-	-	-	-
11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Затрудняюсь ответить /	-	-	-	-

не пользуюсь				
Скорее да, но бывают задержки	3	33%	хороший	4
Да, ответы всегда оперативные и четкие	6	67%	высокий	5
Нет	-	-	-	-
Скорее нет, ответы неполные или с задержками	-	-	-	-
12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, определенно готов(а)	7	78%	высокий	5
Скорее готов(а)	2	22%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	-	-	-	-
Скорее нет	-	-	-	-
13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, полностью	6	67%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-
Скорее да	3	33%	хороший	4
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	-	-	-	-
Скорее нет	-	-	-	-
14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Полностью соответствует, очень актуально	7	78%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-
В основном соответствует	2	22%	удовлетворительный	3
В основном устарело	-	-	-	-
Совершенно не соответствует, информация устаревшая	-	-	-	-
15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В целом достаточно	3	33%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-
Да, более чем достаточно	6	67%	высокий	5

но				
Совершенно недостаточно, много «сухой» теории	-	-	-	-
Недостаточно	-	-	-	-
16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	1	11%	низкий	2
Есть возможности, но можно лучше	3	33%	хороший	4
Да, система работает эффективно	5	56%	высокий	5
Возможности ограничены	-	-	-	-
Такая система практически отсутствует	-	-	-	-
17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее да	1	11%	низкий	2
Затрудняюсь ответить / не участвую	-	-	-	-
Да, полностью, есть много возможностей	8	89%	высокий	5
Скорее нет, возможностей мало	-	-	-	-
18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	6	67%	высокий	5
Скорее да	3	33%	хороший	4
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	-	-	-	-
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-

Результаты измерения удовлетворенности

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Открытость и доступность информации об организации		высокий	5
	1	высокий	5
	2	высокий	5
Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность		высокий	5
	3	высокий	5

	4	высокий	5
	5	высокий	5
	6	высокий	5
Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ		высокий	5
	7	высокий	5
	8	высокий	5
Доброжелательность, вежливость, компетентность работников		высокий	5
	9	высокий	5
	10	высокий	5
	11	высокий	5
Удовлетворенность качеством условий осуществления образовательной деятельности		высокий	5
	12	высокий	5
	13	высокий	5
	14	высокий	5
	15	высокий	5
	16	высокий	5
	17	высокий	5
	18	высокий	5

Часть Б. ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ (предложения)

19. Что вам больше всего **нравится** в организации обучения и условиях в университете?

Краткий обзор:

Анализ ответов на вопрос показал, что подавляющее большинство студентов удовлетворены организацией учебного процесса и условиями в университете. Наиболее часто респонденты выделяли следующие позитивные аспекты:

- **Преподавательский состав:** студенты высоко ценят компетентность, доброжелательность, отзывчивость и профессионализм педагогов, а также их готовность идти навстречу и оказывать поддержку.
- **Организация учебного процесса:** отмечают удобное и гибкое расписание, минимизация «окон», понятность требований, прозрачность оценивания, своевременное предоставление учебных материалов.
- **Информационная доступность:** нравится оперативность обратной связи.

Часть респондентов затруднились с ответом.

Наиболее интересные отдельные ответы:

«Больше всего зависит от студента. Доступно много разных возможностей»

«Выставленное расписание занятий под трудовую деятельность»

«Компетентность преподавателей»

20. Что, по вашему мнению, **требует улучшения** в условиях обучения?

Краткий обзор:

Несмотря на общую удовлетворенность, студенты высказали ряд конструктивных предложений по улучшению условий обучения. Наиболее часто упоминаемые направления:

– **Материально-техническая база:** обновление компьютерной техники, замена устаревшего оборудования в лабораториях, приобретение современных парт, стульев, интерактивных досок, проекторов.

– **Организация учебного процесса:** увеличение количества практических занятий и лабораторных работ по профильным предметам.

Часть студентов (около 15-20% от ответивших) указали, что «все хорошо», «пока все устраивает» или «не требуется».

Наиболее интересные отдельные ответы:

«Обновить компьютерную технику, развить материальную базу»

«Увеличить аудиторные часы по предметам»

21. Ваши конкретные предложения по улучшению качества условий образовательной деятельности:

Краткий обзор:

Предложения студентов в целом коррелируют с выявленными проблемными зонами и носят конкретный, практический характер. Наиболее часто высказывались следующие идеи:

– **Обновление материально-технической базы:** закупка современного оборудования для лабораторий и компьютерных классов.

– **Развитие инфраструктуры:** создание дополнительных зон отдыха и коворкингов с розетками, буфет в первом корпусе.

Многие студенты ответили, что предложений не имеют, либо указали: «Всё устраивает», «Не требуется», «Без комментариев».

Наиболее интересные отдельные ответы:

«Приобретение компьютеров, цифрового оборудования»

«Хотелось бы больше зон отдыха и буфет в первом корпусе»

Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

Кластер: «Машиностроение» (включая авиастроение, судостроение, нефтепереработку, металлургию, химическую технологию)

В опросе работодателей машиностроительной отрасли промышленности и сферы нефтепереработки приняли участие 32 представителя предприятий:

- Филиал ПАО «ОАК» - КнААЗ им. Ю.А. Гагарина
- Производственный центр ПАО «Яковлев»
- ПАО «Амурский судостроительный завод»
- ООО «Амурсталь»
- ООО «РН-Комсомольский НПЗ»
- ООО «Газпром трансгаз Томск» и его филиалы
- ООО «Инновационные технологии на железнодорожном транспорте»
- ООО «Эвольвент»
- и другие.

Задачи исследования

1. Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.
2. Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.
3. Выявить перспективы трудоустройства выпускников КнАГУ в машиностроительном кластере.

БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью соответствуют, на высоком уровне	18	56,3%
В основном соответствуют	11	34,4%
Соответствуют частично, требуют существенного дополнения	3	9,4%
В основном не соответствуют	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Итого положительных ответов (полностью + в основном): 90,7%

Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокий уровень	15	46,9%
Удовлетворительный уровень	14	43,8%
Уровень ниже ожидаемого	2	6,2%
Низкий уровень	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	3,1%

Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 90,7%

Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью готовы	10	31,3%
В основном готовы, требуется короткая адаптация	17	53,1%
Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации	5	15,6%
Не готовы к практической работе	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Итого положительных (полностью + в основном): 84,4%

БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ

Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета

Вариант ответа	Кол-во	%
Информация полная, доступная и понятная	26	81,3%
Информация есть, но ее можно представить удобнее	5	15,6%
Информации недостаточно или она труднодоступна	1	3,1%
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	0	0%

Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 96,9%

Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза)	24	75,0%
Скорее да, но есть вопросы по организации	6	18,8%
Скорее нет, организация оставляет желать лучшего	0	0%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%
Опыта организации практик нет	2	6,2%

Удовлетворены (полностью + скорее да): 93,8% от тех, у кого есть опыт практик

Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)

Вариант ответа	Кол-во	%
Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное	24	75,0%
Взаимодействие есть, но может быть более активным	5	15,6%
Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая	2	6,3%
Взаимодействия не было	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	3,1%

Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 90,6%

БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая способность к адаптации	15	46,9%
Удовлетворительная	14	43,8%
Низкая, испытывают трудности с освоением нового	1	3,1%
Затрудняюсь ответить	2	6,2%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно (высокая + удовлетворительная): 90,7%

Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ

Вариант ответа	Кол-во	%
Учитывает в значительной степени, видна обратная связь	22	68,8%
Учитывает частично	8	25,0%
Практически не учитывает, программы оторваны от практики	0	0%

Затрудняюсь ответить	2	6,2%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно (в значительной степени + частично): 93,8%

БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ

Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	24	75,0%
Скорее готов(а)	8	25,0%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее не готов(а)	0	0%
Определенно не готов(а)	0	0%

Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 100%

Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая репутация, вуз является лидером	17	53,1%
Хорошая, устойчивая репутация	15	46,9%
Репутация средняя	0	0%
Репутация ниже средней	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно (высокая + хорошая): 100%

Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	19	59,4%
Скорее да	11	34,4%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее нет	2	6,2%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 93,8%

БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)

Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?

Мнения работодателей разделились на две группы.

Первая группа (большинство) считает, что **учебный план не требует кардинальной корректировки**. Представители крупных предприятий прямо заявляют: «Учебный план не требует корректировки», «учебный курс согласован с предприятием, поэтому нареканий нет», «весь учебный план сбалансирован хорошо».

Вторая группа указывает на конкретные точки усиления:

Профильные дисциплины по специальности - несколько респондентов просят «усилить подготовку будущих специалистов по профильным дисциплинам» и «практическую подготовку по действующим модулям».

Введение в специальность и профориентация - предлагается добавить модули для «повышения гибкости мышления студентов» и их раннего погружения в профессию.

Также встречается предложение **увеличить количество часов** по профильным предметам.

Итог: большинство работодателей удовлетворены текущей структурой учебного плана, но точечно просят усилить профильную и практическую составляющие, особенно в части электроники и технологической подготовки.

Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?

Работодатели машиностроительного кластера единодушно указывают на необходимость опережающей подготовки в области **цифровых и интеллектуальных технологий**.

Наиболее часто упоминается **искусственный интеллект** - от машинного зрения до применения ИИ в инженерных расчётах и управлении производством. Представители авиастроения и судостроения подчёркивают: «Искусственный интеллект приходит на помощь», «навыки владения ИИ», «машинное зрение».

Второй по значимости запрос - **виртуальное производство, цифровое проектирование на всех стадиях разработки изделия и технологической подготовки производства**. Респонденты отмечают, что студенты уже сейчас должны осваивать технологии, которые через 3–5 лет станут стандартом отрасли.

Также звучат запросы на **цифровизацию** в целом (без привязки к конкретным инструментам), **информационную безопасность** для промышленных систем, а также на развитие «мягких», но критически важных компетенций: **способность к самообразованию, критическое мышление и самостоятельность**.

Ключевой тезис работодателей: «Искусственный интеллект», «виртуальное производство», «цифровое проектирование на всех стадиях».

Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?

Главным и наиболее часто повторяющимся преимуществом выпускников КнАГУ работодатели называют **тесную взаимосвязь университета с градообразующими предприятиями региона**. Эта связь обеспечивает студентам возможность проходить **реальные практики на производстве** и погружаться в конкретную производственную среду ещё в период обучения.

Второе важное преимущество - **практикоориентированность** и наличие у выпускников **реальных практических навыков**, а не только теоретических знаний. Работодатели отмечают, что программы включают практические занятия и проекты, что помогает приобрести навыки, востребованные на конкретном предприятии, а также «ориентированность на специфику предприятия, его процессы и систему функционирования».

Кроме того, выделяются такие преимущества, как **профессиональность** выпускников, **владение современными САПР** и способность быстро реагировать на изменения. Отдельно упоминается **территориальная близость** - возможность учиться и работать в одном регионе, что снижает отток кадров («возможность обучения в регионе, трудоустройство на предприятиях, подбор специалистов в период учёбы»).

Характерная цитата: «Прохождение практики на предприятии позволяет сократить период адаптации»; «выпускники ориентированы на специфику предприятия, его процессы и систему функционирования»; «программы включают практические занятия и проекты, что помогает приобрести реальные навыки и опыт».

Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов

Работодатели высказали ряд конкретных инициатив, которые можно объединить в несколько ключевых направлений.

Первое направление - развитие института целевого обучения. Респонденты предлагают активнее заключать **целевые договоры с предприятиями-партнёрами**, что гарантирует студенту место практики и будущее трудоустройство, а предприятию - подготовленного специалиста.

Второе направление - усиление роли базовых кафедр. Работодатели предлагают проводить занятия непосредственно на базовых кафедрах предприятий, а также изменить методику обучения на этих кафедрах, сделав её более практико-ориентированной.

Третье направление - допуск студентов к реальным производственным задачам. Респонденты считают необходимым не просто формальное прохождение практики, а **решение конкретных задач** предприятия, постановку дополнительного перечня заданий помимо подготовки к курсовым и дипломным работам.

Четвёртое направление - развитие преподавательского состава. Предлагается организовать стажировки преподавателей на предприятиях и активнее вовлекать их в **совместные проекты** с производственниками, чтобы актуализировать их знания о реальных технологических процессах.

Пятое направление - организационные форматы взаимодействия. Работодатели предлагают проводить **круглые столы** с представителями университета и главными специалистами предприятий, с обязательной постановкой задач, назначением ответственных и контролем сроков.

Также звучат предложения по **переходу на электронный документооборот и сквозному проектированию**, когда каждая курсовая или доклад студента складывается в единый проект, который может завершиться дипломной работой с шансом реальной реализации на предприятии.

Некоторые респонденты (в основном представители крупных заводов, уже имеющих налаженное взаимодействие) указали, что их **всё устраивает**, и предложили «продолжать в том же духе», «взаимодействие отличное», «все устраивает».

Резюмирующая цитата: «Допуск практикантов к решению реальных задач»; «стажировки преподавателей, совместные проекты»; «заключение целевых договоров с предприятиями-партнёрами»; «круглые столы с постановкой задач, ответственных и сроков по обеим сторонам».

Выводы по кластеру «Машиностроение»

1. **Качество подготовки оценивается высоко:** 90,7% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.
2. **Универсальные компетенции** (командная работа, ответственность, адаптивность) также на высоком или удовлетворительном уровне у 90,7% респондентов.
3. **Практическая готовность** чуть ниже (84,4% полностью или в основном готовы), что указывает на необходимость усиления практической составляющей - это подтверждается и открытыми предложениями.
4. **Взаимодействие с вузом** оценивается как оперативное и конструктивное (75%) или удовлетворительное (90,6% в сумме).
5. **Учет мнения работодателей** отмечают 93,8% респондентов (в значительной степени или частично).
6. **Лояльность максимальная:** 100% готовы рекомендовать выпускников, 100% оценивают репутацию как высокую или хорошую.
7. **Ключевые направления развития** по мнению работодателей:
 - внедрение ИИ и цифровых технологий в обучение;
 - усиление практической подготовки (реальные задачи, базовые кафедры);
 - целевые договоры и стажировки преподавателей.

Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций

Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
УК-1	Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий
УК-2	Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла
УК-3	Способен организовывать и руководить работой команды, выработывая командную стратегию для достижения поставленной цели
УК-4	Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия
УК-5	Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия
УК-6	Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 25.05.2026 с 17 ч. 00 мин. до 18 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовало 4 чел., что составляет 100% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

- Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 36 заданий открытого и закрытого типа (по 6 задания на компетенцию)
- **Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на **≥4 вопроса из 6 (≥60%)**
- Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1– Результаты оценки сформированности универсальных компетенций (индивидуальные результаты)

№	Идентификатор обучающегося	УК1	УК2	УК3	УК4	УК5	УК6	Всего (из 36)	%	Компетенций сформировано (из 6)
1	270318955267	6	6	6	6	6	6	36	100%	6
2	270322151639	6	6	6	5	5	6	34	94%	6
3	270340824870	5	6	5	5	5	6	32	89%	6
4	270394369338	5	6	5	5	5	5	31	86%	6

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет **100 %**.

Вывод: у всех 4 студентов сформированы **все 6 универсальных компетенций** (ниже 60% нет ни у одного, ни по одной компетенции).

Анализ уровня сформированности УК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий** уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;

- **достаточный** уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный** уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности УК по группе

Компетенция	Всего ответов (4×6=24)	Правильно	%	Уровень
УК-1	24	22	92%	Высокий
УК-2	24	24	100%	Высокий
УК-3	24	22	92%	Высокий
УК-4	24	21	88%	Высокий
УК-5	24	21	88%	Высокий
УК-6	24	23	96%	Высокий

На основании выполненных заданий по оценке сформированности УК считать:

Высокий уровень: УК-1 – УК-6

Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций

Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
ОПК-1	Способен выполнять поиск и обобщение научно-технической информации и использовать полученные результаты при разработке научно-обоснованных решений в сфере профессиональной деятельности
ОПК-2	Способен применять фундаментальные основы теории моделирования как основного метода исследования и научно-обоснованного метода оценки характеристик сложных систем, используемого для принятия решений в сфере проектирования и постройки средств океанотехники
ОПК-3	Способен осуществлять проектное сопровождение и контроль выполнения установленных требований на различных этапах жизненного цикла объектов морской техники
ПК-1	Способен проводить конструкторские исследования в области создания новых образцов судов, плавучих сооружений и их составных частей в соответствии с техническим заданием
ПК-2	Способен планировать и составлять проектно-конструкторскую документацию на постройку и модернизацию судов, плавучих сооружений, аппаратов и их составных частей
ПК-3	Способен осуществлять обработку, анализ и обобщение результатов при выполнении исследовательской деятельности
ПК-4	Способен проводить и подтверждать концептуальную возможность создания новой технологии в области судостроения и судоремонта

Оценка освоения компетенций осуществлялась 26.05.2026 с 17 ч. 00 мин. до 18 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций участвовало **4 чел.**, что составляет 100% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена **Диагностическая работа**, состоящая из **35 заданий** открытого и закрытого типа (по 5 заданий на каждую из 7 компетенций)

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на **≥3 вопросов из 5 (≥60%)**.

Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки сформированности ОПК и ПК (индивидуальные результаты)

№	Идентификатор обучающегося	ОПК-1	ОПК-2	ОПК-3	ПК-1	ПК-2	ПК-3	ПК-4	Всего (из 35)	%	Компетенций сформировано (из 7)
1	270318955267	5	5	5	5	5	5	5	35	100%	7
2	270322151639	5	4	5	5	5	5	4	33	97%	7
3	270340824870	4	5	3	4	4	4	4	28	80%	7
4	270394369338	4	4	4	4	4	3	4	27	77%	7

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет **100%**.

Вывод: у всех 4 студентов сформированы **все 7 компетенций** (ОПК-1 – ОПК-3, ПК-1 – ПК-4). Ниже 60% нет ни у одного студента, ни по одной компетенции.

Анализ уровня сформированности ОПК и ПК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий** уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- **достаточный** уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный** уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности ОПК и ПК по группе

Компетенция	Всего ответов (4×5=20)	Правильно	%	Уровень
ОПК-1	20	18	90%	Высокий
ОПК-2	20	18	90%	Высокий
ОПК-3	20	17	85%	Высокий
ПК-1	20	18	90%	Высокий
ПК-2	20	18	90%	Высокий
ПК-3	20	17	85%	Высокий
ПК-4	20	17	85%	Высокий

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК и ПК считать:

Высокий уровень: ОПК-1 – ОПК-3, ПК-1 – ПК-4