

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ

Декан факультета авиационной и
морской техники

О. А. Красильникова

« 10 » июня 2026 г.

ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП

Кораблестроение

направленность (профиль)

реализуемой в рамках направления подготовки

26.03.02 «Кораблестроение, океанотехника и системотехника объектов морской инфра-
структуры»

код и наименование направления подготовки

Руководитель образовательной программы

И.В. Каменских

И. о. зав. кафедрой «Кораблестроение и
механика»

И.Н. Журбина

Содержание

1	Показатели и критерии самообследования	3
2	Методика расчета и источники информации	8
3	Выводы, корректирующие мероприятия	8
	Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении	10
	Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования	14
	Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса	20
	Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ»	26
	Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций ...	31
	Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных компетенций	33
	Приложение 7 Результаты оценки освоения профессиональных компетенций	35

1 Показатели и критерии самообследования

1.1 Успеваемость и сохранность контингента

1.1.1 Академические результаты

Год набора	Средний балл успеваемости	Доля студентов с академической задолженностью		Доля «хорошистов» и «отличников»
		За весенний семестр 2024/2025 уч. года	За осенний семестр 2025/2026 уч. года	
2025	3,18	-	45,00%	5,00%
2024	3,52	61,54%	84,62%	7,69%
2023	4,08	10,00%	10,00%	10,00%
2022	3,61	66,67%	66,67%	0,00%
2021 (выпуск 2025 г.)	3,92	0,00%	0,00%	0,00%

Результаты участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) в 2025 году:

Название конкурса с указанием статуса и ссылки в сети интернет	ФИО студента, группа	Результат (диплом)
Учебные, профессиональные, проектные		
Всероссийская олимпиада по дисциплине "Основы бережливого производства", 2025 г. https://cloud.mail.ru/public/RsnP/pt3iFfE7n	Воронков И.О., ЗКСб-1	Победитель II степени
Научно-исследовательские		
нет		

1.1.2 Сохранность контингента

Год набора	Принято на обучение	Контингент на 1.03.2026 / Выпуск	Доля
2025	20	20	100%
2024	14	8	57,14%
	17	5	29,41%
2023	16	6	37,50%
	0	2	-
2022	15	3	20,00%
2021 (выпуск 2025 г.)	15	5	33,33%

1.1.3 Потеря контингента

Год набора	Принято на обучение	Отчислено			
		Отчислено всего (чел.)	Доля	в т.ч. по неуспеваемости	Доля
2025	20	2	10,00%	0	0,00%
2024	14	3	21,43%	1	7,14%
	17	11	64,71%	5	29,41%

2023	16 0	3 1	18,75% -	2 0	12,50% -
2022	15	11	73,33%	9	60,00%
2021 (выпуск 2025 г.)	15	23	153,33%	3	20,00%

В 2025 году участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) студенты не принимали. Студенты 3 курса на полгода выезжали на учебу в Санкт-Петербург. Студенты 4 курса работают на предприятии ОПК. Несколько студентов второго курса привлечены проектной деятельности, но работы пока на стадии выполнения. Студенты первого курса обучаются и устроены на работу на ПАО «Амурский судостроительный завод».

Тренды показателей

Успеваемость демонстрирует нестабильную динамику. Наибольший средний балл зафиксирован для группы набора 2023 (3 курс) - 4,08, что обусловлено естественным отсевом слабых студентов. Для групп набора 2024 и 2025 гг. средний балл снижается до 3,52 и 3,18 соответственно. Доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично», критически низка и не превышает 10% ни на одном курсе.

Академическая задолженность имеет ярко выраженную негативную динамику. На 2 курсе (набор 2024 г.) доля студентов с задолженностями достигла 84,62% в осеннем семестре, что свидетельствует о системных проблемах при изучении базовых дисциплин подготовки бакалавра не способность студента сдать основные дисциплины 1 курса и начала 2 курса, а это приводит уже к проблемам при изучении профильных дисциплин. На 4 курсе (набор 2022 г.) задолженность также сохраняется на уровне 66,67%.

Сохранность контингента оценивается как неудовлетворительная. Доля студентов, дошедших до выпуска, составляет от 20% до 50% в зависимости от года набора. Наибольшие потери зафиксированы для группы набора 2022 (сохранилось 20%) и для группы набора 2024 (сохранилось 57,14%).

Соответствие пороговым значениям

Установленные пороговые значения (доля отчисленных в год не более 10%, в том числе по неуспеваемости - не более 5%) систематически не выполняются.

Для группы набора 2022 г. доля отчисленных по неуспеваемости составила **60%**, что превышает допустимый уровень в 12 раз. Для группы набора 2024 г. данный показатель достиг **19,4%** (превышение почти в 4 раза), для группы набора 2023 г. - **12,5%** (превышение в 2,5 раза). Только на 1 курсе (набор 2025 г.) отчислений по неуспеваемости не зафиксировано, однако доля задолженности в 45% создает высокий риск их появления в следующем семестре.

Выводы

Стабильность контингента оценивается как критическая. Массовые отчисления по неуспеваемости на всех курсах, кроме первого, свидетельствуют о системном характере проблем. Наиболее уязвимым этапом обучения является 2 курс, где происходит резкий скачок задолженности, накопленной за первый курс и осенний семестр второго курса, приводящая к отчислению.

Ключевые проблемы:

- крайне низкая доля успевающих студентов (менее 10%);
- массовая неуспеваемость на 2 курсе (85% студентов имеют задолженности);
- систематическое превышение допустимого уровня отчислений по неуспеваемости в 2,5–12 раз;
- отсутствие положительной динамики в сохранности контингента на протяжении нескольких наборов.

Мероприятия по устранению проблем:

Провести анализ учебных планов и рабочих программ дисциплин на 1 и 2 курсах с целью выявления наиболее проблемных предметов и корректировки форм контроля.

Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.

Усилить адаптационный период для первокурсников, включив диагностику уровня подготовки и дополнительные занятия по базовым дисциплинам.

Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с еженедельным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов и деканата.

Установить на уровне кафедр, преподающих предметы 1 и 2 курсов, персональную ответственность за показатели сохранности контингента и успеваемости.

Усилить индивидуальную работу с каждым студентом на уровне деканата, с целью выявления причин систематического пропуска занятий и неуспеваемости по предметам.

Резюме: Ситуация с успеваемостью и сохранностью контингента требует незамедлительного вмешательства. Показатели отчислений по неуспеваемости многократно превышают допустимые значения, доля успевающих студентов крайне низка. Наиболее критическое положение - для группы набора 2022 и 2024 гг. Необходимо срочно приступить к реализации предложенных мероприятий, что позволит стабилизировать ситуацию и снизить потери контингента начиная с текущего учебного года.

1.2 Содержание и реализация ОП

Цель: оценить, насколько ОП современна, гибка, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

Показатель	Метод оценки	Критерии
Периодичность актуализации	Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года	Не менее 50 %
Качество баз практик	Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием	Не менее 80%
Интеграция проектной работы	Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций	75 % студентов вовлечены в проектную деятельность. Не менее 30% проектов - реальные кейсы
Цифровые инструменты и симуляторы	Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры	Наличие и использование в ключевых профильных дисциплинах

Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года составляет более 50%.

Все студенты, проходят практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием, в первую очередь на ПАО «Амурский судостроительный завод».

В процессе освоения программы подготовки бакалавры выполняют курсовые проекты, которые обеспечивают сквозную проектную деятельность. Вовлеченность 100%.

Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций - 0,00%.

Более 50% профильных дисциплин используют специализированное ПО.

Цифровые симуляторы в профильных дисциплинах не используются. Технологии виртуальной (VR) и дополненной (AR) реальности не используются в профильных дисциплинах.

Корректирующие мероприятия

Определить с представителями ПАО «Амурский судостроительный завод» тематику возможных для реализации в рамках студенческих ВКР, прикладных проектов.

Провести стажировку преподавателей в фирме-разработчике специализированного ПО для внедрения цифровых симуляторов в учебный процесс. Подать заявку на приобретение соответствующих материальных ресурсов и ПО.

1.3 Кадровый потенциал

Цель: оценить соответствие кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Квалификационный уровень (ученые степени/звания)	Доля НПР (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП	Не менее доли, определенной во ФГОС ВО
Практический опыт и актуализация знаний	Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации (стажировку) / отсутствуют (не менее 10% от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП)
Цифровые компетенции	Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации / отсутствуют
	Доля ППР, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе)	Не менее 30%

Вывод.

Доля НПР (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП соответствует требованиям ФГОС ВО и составляет 60,5%.

Преподаватели, прошедшие повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет.

Преподаватели Журбина И.Н. и Бурменский А.Д. прошли стажировку по программе «Цифровые решения компании АСКОН для судостроения» в объеме 42 ч. (г. Санкт-Петербург) в период 20.04.2026-27.04.2026.

Преподаватели: Журбина И.Н., Бурменский А.Д., Каменских И.В., Щербатюк Г.А., Гунькова О.В., Гуменюк Н.С., Колошенко Ю.Б. прошли стажировку на ПАО «Амурский судостроительный завод» по программе «Современные технологии судостроения и их интеграция в образовательный процесс» в объеме 72 ч. В период с 12.05.2026-29.05.2026.

Все преподаватели (100%) прошли ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет.

Все преподаватели (100%) активно используют цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе).

1.4 Практикоориентированность обучения и трудоустройство

Цель: оценить уровень интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и успешность профессиональной реализации выпускников, что является прямым подтверждением качества подготовки.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР)	Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей	Бакалавриат: $\geq 25\%$ Магистратура/Специалитет: $\geq 20\%$
Трудоустройство и профессиональная траектория	Доля трудоустроенных выпускников / продолживших обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП не менее 80%	$\geq 80\%$ (Требование "эффективного контракта" и показатель Минобрнауки)
	Доля трудоустройства по специальности (профилю)	$\geq 70\%$
	Доля выпускников, работающих в регионе	$\geq 50-60\%$
	Доля выпускников, продолживших обучение (для программ бакалавриата)	Не менее 10%

ФИО выпускника * скрыты в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»	Место работы
1КСб-1П-1	Самозанятый
1КСб-1П-2	Филиал ПАО "Объединенная авиастроительная корпорация" - Комсомольский-на-Амуре авиационный завод им. Ю.А. Гагарина
1КСб-1П-3	ПАО «Амурский судостроительный завод»
1КСб-1П-4	ПАО «Амурский судостроительный завод»
1КСб-1П-5	ПАО «Амурский судостроительный завод»

Вывод.

ВКР содержит разделы напрямую связанные с областью дальнейшей деятельности студента в проектных, конструкторских и технологических отделах судостроительных предприятиях: определение проектных характеристик судна, конструкции корпуса, технологии изготовления секций и постройки судна.

Большее число выпускников трудоустроены на судостроительное предприятие, несколько человек продолжают обучение по направлению 26.04.02 Кораблестроение, океанотехника и системотехника объектов морской инфраструктуры.

Выпускники (100%) работают в Дальневосточном регионе, а 60% на судостроительном предприятии Хабаровского края.

Корректирующее мероприятие

Добавить в ВКР раздел с решением небольшой практической задачи, связанной с технологическими процессами на судостроительном предприятии ПАО «АСЗ». Определить с работодателями тематику и выполнить ВКР, полностью направленные на решение технологических задач для ПАО «АСЗ».

1.5 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП

Цель: показать системное, содержательное и документально подтвержденное участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Количественный состав преподавателей-практиков	Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ОП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ОП	Не менее значения, указанного в п. 6.7 ФГОС ВО
Участие в проектировании и актуализации ОП	Наличие документов, подтверждающих внешнюю экспертизу или разработку ключевых документов ОП	Охват всех ключевых элементов ОП (ПК / индикаторы ПК, ФОС, учебный план, РПД, практики, ВКР)

Вывод.

Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ОП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ОП соответствует требованиям п. 6.7 ФГОС ВО и составляет **5,6%**. Преподаватели практики являются ведущими специалистами на ПАО «АСЗ», имеют достаточный стаж практической работы и обладают всеми необходимыми знаниями и навыками по преподаваемым дисциплинам.

На ОПОП получены рецензии от ПАО «АСЗ», в которой отмечаются актуальность и практическая значимость ОПОП.

2 Оценка уровня сформированности компетенций

Проверка освоения компетенций, предусмотренных по учебному плану, проводилась в форме тестирования. Были составлены билеты, содержащие вопросы по всем компетенциям. Студенты должны были ответить на открытые и закрытые тестовые вопросы. Тестирование проводилось в письменной форме. Результаты тестирования и анализ полученных результатов приведены в приложениях № 5, 6, 7.

3 Выводы, корректирующие мероприятия

По результатам самообследования ОП «Кораблестроение, океанотехника и системотехника объектов морской инфраструктуры» установлено: полное соответствие аккредитационным показателям, кроме критериев сохранности контингента и наличия ВКР выполненных по заказу (в интересах) работодателей.

Мероприятия по устранению проблем:

Провести анализ учебных планов и рабочих программ дисциплин на 1 и 2 курсах с целью выявления наиболее проблемных предметов и корректировки форм контроля. Обсудить с заведующими кафедр, ведущих базовые дисциплины, возможные пути решения

данной проблемы.

Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.

Усилить адаптационный период для первокурсников, включив диагностику уровня подготовки и дополнительные занятия по базовым дисциплинам.

Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с еженедельным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов и деканата.

Установить на уровне кафедр, преподающих предметы 1 и 2 курсов, персональную ответственность за показатели сохранности контингента и успеваемости.

Усилить индивидуальную работу с каждым студентом на уровне деканата, с целью выявления причин систематического пропуска занятий и неуспеваемости по предметам.

Внести корректировки в ВКР студентов (на 2026-2027 уч. год) с целью ориентации их содержания на решение практической задачи от работодателя.

Для внедрения цифровых симуляторов в учебный процесс подать заявку на приобретение соответствующих материальных ресурсов и ПО.

Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
Абабкова Наталья Николаевна	Кандидат исторических наук	История (история России, всеобщая история)		49,65	0,06357		0,04390
Азимов Пулод Хакимович	Кандидат экономических наук	Экономика		16,45	0,02136		0,02140
Айрих Илья Иванович		Организация судостроительного производства	1	36,90	0,04291	0,04291	
		Технология создания морской техники	1	49,65	0,05773	0,05773	
Андрианов Иван Константинович	Кандидат технических наук	Сопротивление материалов		32,35	0,04201		0,04210
Афанасьева Людмила Викторовна	Кандидат исторических наук	Философия		16,45	0,02136		0,02140
Белова Инна Валерьевна	Кандидат технических наук	Технология конструкционных материалов		0,20	0,00024		0,00020
Бормотин Константин Сергеевич	Доктор физико-математических наук	Сопротивление материалов		0,10	0,00014		0,00014
Бурменский Андрей Дмитриевич	Кандидат технических наук	Особенности проектирования судов различных типов		48,45	0,05634		0,05630
		Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена		2,00	0,00233		0,00230
		Проектирование судов (кораблей)		87,45	0,10169		0,10180
		Системы автоматизации проектирования и постройки судов		36,45	0,04238		0,04240
		Учебная практика (ознакомительная практика)		1,57	0,00204		0,00200
Бутко Владимир Павлович		Электротехника и электроника		12,90	0,01433		
Валеев Андрей Мусагитович	Кандидат педагогических наук	Прикладная физическая культура		18,00	0,02574		0,02570
		Физическая культура и спорт		6,45	0,01024		0,01030
Васильченко Александра Владимировна	Кандидат культурологии	Русский язык и культура речи		32,45	0,04569		0,04560
Вологодина Елена Сергеевна		Правоведение		16,45	0,02031		
Гуменюк Надежда Сергеевна		Гидравлика		44,45	0,05488		
		Информационные технологии		32,45	0,04160		
		Корабельные (судовые) системы		28,90	0,03284		
		Корабельные (судовые) устройства		28,90	0,03284		
		Общее устройство судов		49,65	0,06365		
		Особенности эксплуатации океанотехники		28,90	0,03284		
		Теория корабля		90,10	0,10239		

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
		Устройство корветов и подводных лодок		16,45	0,01869		
Журбина Ирина Николаевна	Кандидат физико-математических наук	Организация судостроительного производства		48,00	0,05581		0,05581
		Прочность и вибрация судов различных типов		36,45	0,04238		0,04240
		Строительная механика и прочность корабля		44,45	0,05169		0,05170
		Теория решения инженерных задач в кораблестроении		24,45	0,02843		0,02840
		Численные методы решения инженерных задач в кораблестроении		20,45	0,02378		0,02380
		Энергетические комплексы морской техники		36,45	0,04238		0,04240
Инзарцев Алексей Вячеславович	Кандидат технических наук	Информационные технологии		17,20	0,02098		0,02090
Калугина Анна Алексеевна	Кандидат технических наук	Материаловедение		72,45	0,09282		0,09290
		Технология конструкционных материалов		16,00	0,02051		0,01030
Каменских Ираида Витальевна	Кандидат физико-математических наук	Гидромеханика		49,65	0,05773		0,05770
		Конструкция корпуса судов (кораблей)		95,90	0,11151		0,11150
		Подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы		13,00	0,01512		0,01510
		Производственная практика (преддипломная практика)		8,00	0,00930		0,00930
		Производственная практика (технологическая (проектно-технологическая) практика), 8 семестр		4,70	0,00547		0,00550
		Технология ремонта судов		24,45	0,02843		0,02843
Кара Балли Мохамад		Физика		16,00	0,01818		
Козлова Ольга Викторовна	Кандидат физико-математических наук	Средства автоматизированных вычислений		48,00	0,06761		0,06760
		Теория вероятностей и математическая статистика		20,45	0,02656		0,02660
Колыбин Артем Владимирович		Противодействие экстремизму, терроризму, коррупции		8,45	0,00960		

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
Кравченко Елена Геннадьевна	Кандидат технических наук	Метрология, стандартизация и сертификация		28,45	0,03695		0,03700
Кукушкин Игорь Анатольевич	Кандидат географических наук	Безопасность жизнедеятельности		16,45	0,02006		0,02010
Куриный Владислав Викторович	Кандидат технических наук	Производственная практика (технологическая (проектно-технологическая) практика), 6 семестр		4,70	0,00635		0,00640
Леонтьев Виктор Иванович		Введение в профессиональную деятельность		16,00	0,02051		
Лиманкин Владимир Васильевич	Кандидат технических наук	Детали машин и основы конструирования		28,20	0,03279		0,03280
Лихтин Владимир Валентинович	Кандидат физико-математических наук	Математика		98,10	0,11963		0,11940
Масленникова Елена Ивановна		Прикладная физическая культура		4,00	0,00494		
Матиюшко Андрей Владимирович	Кандидат культурологии	Иностранный язык		35,20	0,04293		0,04280
Никифорова Галина Евгеньевна	Кандидат технических наук	Экологическая безопасность		20,45	0,02378		0,02380
Новикова Валерия Михайловна		Иностранный язык		64,90	0,08321		
Пестерева (Абросимова) Лилия Федоровна		Химия		16,00	0,01818		
Проценко Александра Николаевна	Кандидат химических наук	Химия		16,45	0,02317		0,02310
Прошукало Дмитрий Владимирович		Неметаллические материалы в кораблестроении и специальные технологии их использования	1	56,45	0,06884	0,06884	
Самар Елизавета Владимировна		Технология конструкционных материалов		33,65	0,04308		
Саяпин Владимир Степанович	Кандидат технических наук	Электротехника и электроника		17,40	0,02023		0,02020
Свиридов Андрей Владимирович	Кандидат технических наук	Инженерная графика в CAD-системах		64,90	0,09141		0,09140
Соколова Вера Сергеевна		Управление инновационными проектами		20,45	0,02324		
Соснин Александр Александрович	Кандидат технических наук	Средства автоматизированных вычислений		0,45	0,00061		0,00080
Тимофеева Ирина Юрьевна	Кандидат культурологии	Культурология		32,45	0,04570		0,04560
Ткачева Юлия Ильинична	Кандидат технических наук	Физика		130,55	0,16556		0,14590

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
Толстова Татьяна Витальевна		Химия		16,00	0,01818		
Чернышова Дарья Витальевна		Математика		65,80	0,07903		
Шинкорук Марина Владимировна	Кандидат педагогических наук	Теория и практика успешной коммуникации		48,45	0,05909		0,02960
Шишкин Борис Васильевич	Кандидат технических наук	Детали машин и основы конструирования		16,00	0,01860		0,01860
Щербатюк Галина Анатольевна	Кандидат физико-математических наук	Сопротивление материалов		16,00	0,02078		0,02080
		Теоретическая механика		33,65	0,04370		0,04380
Ярополов Валерий Алексеевич		Введение в профессиональную деятельность		32,45	0,04160		
		История и перспективы развития океанотехники		32,45	0,04160		
		Специальное судостроительное черчение		44,45	0,05488		
		Технологическое оснащение производства корпусных конструкций		25,65	0,02915		
		Технология создания морской техники		39,00	0,04432		
Сумма					3,02055	0,16948	1,82798
Доли						5,6%	60,5%
Требования ФГОС						5%	60%

Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования

В опросе приняли участие **108 педагогических работников** университета.

1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью удовлетворён(а)	46	42,6%
Скорее удовлетворён(а)	47	43,5%
Скорее не удовлетворён(а)	2	1,9%
Совершенно не удовлетворён(а)	2	1,9%
Нет ответа / затрудняюсь	11	10,2%

Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%

2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Системы удобны и эффективны	55	50,9%
В целом работают, но есть недостатки	41	38,0%
Неудобны, часто возникают технические проблемы	5	4,6%
Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить	4	3,7%
Нет ответа	3	2,8%

Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%

3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Оснащение современное и полностью соответствует потребностям	13	12,0%
Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления	56	51,9%
Оснащение устаревшее и недостаточное	33	30,6%
Нет ответа	6	5,6%

Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%

Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%

4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащённость рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащённость)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%

5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, ресурсы доступны в полном объеме	40	37,0%
Ресурсов в основном достаточно	37	34,3%
Ресурсов недостаточно, доступ ограничен	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	8	7,4%
Нет ответа	8	7,4%

Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%

Считают ресурсы недостаточными: 13,9%

6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Организация рациональная и эффективная	32	29,6%
В основном рациональная, но есть отдельные проблемы	48	44,4%
Организация нерациональная, создает дополнительные сложности	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%

7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Соотношение оптимальное	27	25,0%
Административная нагрузка несколько повышена	39	36,1%
Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе	26	24,1%
Затрудняюсь ответить	7	6,5%
Нет ответа	9	8,3%

Считают нагрузку оптимальной: 25,0%

Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%

8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Взаимодействие эффективное и оперативное	47	43,5%
Взаимодействие в целом удовлетворительное	44	40,7%
Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%

9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью способствует	56	51,9%
Скорее да, чем нет	30	27,8%
Скорее нет	1	0,9%

Нет, атмосфера неблагоприятная	1	0,9%
Затрудняюсь ответить / нет ответа	20	18,5%

Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%

10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Возможностей достаточно и они доступны	41	38,0%
Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен	29	26,9%
Возможностей явно недостаточно	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	9	8,3%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%

Считают возможности недостаточными: 13,9%

11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, поддержка оказывается системно	44	40,7%
Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе	28	25,9%
Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно	10	9,3%
Затрудняюсь ответить	11	10,2%
Нет ответа	15	13,9%

Чувствуют системную поддержку: 40,7%

Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%

12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, определенно готов(а)	44	40,7%
Скорее готов(а)	32	29,6%
Скорее не готов(а)	4	3,7%
Определенно не готов(а)	6	5,6%
Затрудняюсь ответить	12	11,1%

Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%

Не готовы рекомендовать: 9,3%

13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	41	38,0%
Скорее да	44	40,7%
Скорее нет	7	6,5%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	4	3,7%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%

Ответы на открытые вопросы

Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?

Преподаватели КнАГУ больше всего ценят **коллектив и взаимоотношения с коллегами**. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - **гибкий график работы**. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - **стабильность**. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются **электронная информационно-образовательная среда** (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и **оперативность руководства** - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают **возможность творческой и научной самореализации**, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается **поддержка аспирантов и молодых учёных**, а также **компетентное начальство и профессиональный подход к принятию управленческих решений**.

Характерные цитаты:

«Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»

«Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата зарплаты»

«Электронная образовательная среда»

«Доступность и адекватность руководства»

«Возможность реализации творческого потенциала»

Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?

На первом месте - обновление материально-технической базы. Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки. Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётов, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, уменьшить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «убрать балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

На третьем месте - повышение заработной платы. Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

Улучшение расписания - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

Обновление программного обеспечения - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

Снижение учебной нагрузки - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

Улучшение бытовых условий - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

Повышение квалификации и стажировки - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

Улучшение взаимодействия с администрацией - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

Прочие предложения:

Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)

Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе

Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом

Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери

Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники

Перейти к проектному обучению

Основные выводы

Общая удовлетворенность условиями профессиональной деятельности составляет **78,7%** (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

Сильные стороны университета с точки зрения преподавателей:

Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)

Доступность внутренней информации (86,1%)

Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)

Условия для работы вне аудитории (81,5%)

Атмосфера в коллективе (79,6%)

Зоны роста и проблемные точки:

Материально-техническое оснащение - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.

Административно-бюрократическая нагрузка - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменения.

Обеспеченность ресурсами для научной работы - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.

Поддержка новых педагогических технологий - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.

Заработная плата - один из ключевых запросов на изменения.

Готовность рекомендовать университет как место работы - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

Ключевые направления улучшений по мнению самих преподавателей:

Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)

Снижение бюрократической нагрузки и отчётности

Повышение заработной платы

Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)

Обновление программного обеспечения

Улучшение бытовых условий

Что ценят больше всего: коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса

Результаты опроса обучающихся по программе высшего образования с использованием анкеты «Оценка условий, содержания, организации и качества образовательного процесса»

В опросе приняло участие 19 студентов, обучающихся по образовательной программе «Кораблестроение» по направлению подготовки 26.03.02 «Кораблестроение, океанотехника и системотехника объектов морской инфраструктуры». Была принята следующая модель определения уровней удовлетворенности:

<i>Интервал (проценты)</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
$0 < \text{доля} \leq 10$	<i>очень низкий</i>	<i>1</i>
$10 < \text{доля} \leq 20$	<i>низкий</i>	<i>2</i>
$20 < \text{доля} \leq 30$	<i>удовлетворительный</i>	<i>3</i>
$30 < \text{доля} \leq 50$	<i>хороший</i>	<i>4</i>
$50 < \text{доля} \leq 100$	<i>высокий</i>	<i>5</i>

Результаты анкетирования студентов показаны в таблицах 1-21.

1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью удовлетворён(а)	14	74%	высокий	5
Скорее удовлетворён(а)	4	21%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить	1	5%	очень низкий	1

2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, информация полная и доступная	15	79%	высокий	5
Информация есть, но не всегда актуальна/полна	4	21%	удовлетворительный	3

3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования:				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Хорошее	6	32%	хороший	4
Отличное, всегда чисто	11	58%	высокий	5
Удовлетворительное	1	5%	очень низкий	1
Плохое, антисанитария	1	5%	очень низкий	1

4. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным доступом в интернет для эффективного обучения?				
--	--	--	--	--

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, в полной мере, все работает исправно	12	63%	высокий	5
В основном да, но есть отдельные проблемы	4	21%	удовлетворительный	3
Техническое оснащение неудовлетворительное	1	5%	очень низкий	1
Оборудование устаревшее или его недостаточно	2	11%	низкий	2

5. Созданы ли в университете комфортные зоны для самостоятельной работы, отдыха и ожидания между занятиями (коворкинги, зоны с диванами и розетками, читальные залы)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, вполне достаточно, ими удобно пользоваться	16	84%	высокий	5
Есть, но их мало или они не очень удобны	3	16%	низкий	2

6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью удовлетворен(а)	14	74%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	2	11%	низкий	2
Скорее да	3	16%	низкий	2

7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью доступная среда	7	37%	хороший	4
Много препятствий, среда малодоступна	1	5%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить / не наблюдал(а)	8	42%	хороший	4
В основном доступна, но есть барьеры	3	16%	низкий	2

8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудникам лицам с ОВЗ?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, все доступно и по-	12	63%	высокий	5

мощь оказывается				
Затрудняюсь ответить	7	37%	хороший	4

9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении:

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Всегда доброжелательны и вежливы	14	74%	высокий	5
В большинстве случаев доброжелательны	3	16%	низкий	2
Как правило, недоброжелательны	1	5%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	1	5%	очень низкий	1

10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами:

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны	14	74%	высокий	5
В основном доброжелательны и компетентны	3	16%	низкий	2
Как правило, недоброжелательны и/или некомпетентны	1	5%	очень низкий	1
Часто встречается недоброжелательность или некомпетентность	1	5%	очень низкий	1

11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, ответы всегда оперативные и четкие	13	68%	высокий	5
Скорее да, но бывают задержки	5	26%	удовлетворительный	3
Скорее нет, ответы неполные или с задержками	1	5%	очень низкий	1

12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, определенно готов(а)	14	74%	высокий	5
Скорее готов(а)	3	16%	низкий	2
Нет, совершенно не удо-	2	11%	низкий	2

удовлетворен(а)				
-----------------	--	--	--	--

13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью	13	68%	высокий	5
Скорее да	4	21%	удовлетворительный	3
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	2	11%	низкий	2

14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью соответствует, очень актуально	14	74%	высокий	5
В основном соответствует	2	11%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	2	11%	низкий	2
Совершенно не соответствует, информация устаревшая	1	5%	очень низкий	1

15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, более чем достаточно	14	74%	высокий	5
В целом достаточно	3	16%	низкий	4
Недостаточно	1	5%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	1	5%	очень низкий	1

16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Есть возможности, но можно лучше	3	16%	низкий	2
Да, система работает эффективно	13	68%	высокий	5
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	3	16%	низкий	2

17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс

			сти	качества
Да, полностью, есть много возможностей	14	74%	высокий	5
Скорее да	3	16%	низкий	2
Затрудняюсь ответить / не участвую	2	11%	низкий	2

18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью удовлетворен(а)	15	79%	высокий	5
Скорее да	3	16%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	1	5%	очень низкий	1

Результаты измерения удовлетворенности

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Открытость и доступность информации об организации		высокий	5
	1	высокий	5
	2	высокий	5
Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность		хороший	5
	3	высокий	5
	4	высокий	5
	5	высокий	5
	6	высокий	5
Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ		хороший	5
	7	хороший	4
	8	высокий	5
Доброжелательность, вежливость, компетентность работников		высокий	5
	9	высокий	5
	10	высокий	5
	11	высокий	5
Удовлетворенность качеством условий осуществления образовательной деятельности		высокий	5
	12	высокий	5
	13	высокий	5
	14	высокий	5
	15	высокий	5
	16	высокий	5
	17	высокий	5
18	высокий	5	

Часть Б. ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ (предложения)

19. Что вам больше всего нравится в организации обучения и условиях в университете?

Краткий обзор:

Анализ ответов на вопрос показал, что подавляющее большинство студентов удовлетворены организацией учебного процесса и условиями в университете.

Многие студенты лаконично отвечали: «Всё нравится», «Все устраивает», «Все отлично». Часть респондентов затруднились с ответом или оставили поле пустым.

20. Что, по вашему мнению, требует улучшения в условиях обучения?

Краткий обзор:

Несмотря на общую высокую удовлетворенность, студенты высказали ряд конструктивных предложений по улучшению условий обучения. Наиболее часто упоминаемые направления:

Материально-техническая база: обновление компьютерной техники, замена устаревшего оборудования в лабораториях, приобретение современных парт, стульев, интерактивных досок, проекторов.

Зоны отдыха и самостоятельной работы: увеличение количества мест для отдыха в рекреациях, установка дополнительных лавочек, создание комфортных коворкинг-зон с розетками.

Организация питания: улучшение качества и ассортимента блюд, увеличение количества микроволновых печей в столовой, расширение точек питания.

Значительная часть студентов (около 15-20% от ответивших) указали, что «все устраивает», «ничего не требует улучшения» или «всё отлично».

Наиболее интересные отдельные ответы:

«Обновить компьютерную технику, заменить мебель, парты, лавочки, стулья. Улучшить освещение в аудиториях!».

«Требуется новое оборудование для занятий творчеством».

«Увеличение стипендии студента».

21. Ваши конкретные предложения по улучшению качества условий образовательной деятельности:

Краткий обзор:

Предложения студентов в целом коррелируют с выявленными проблемными зонами и носят конкретный, практический характер. Наиболее часто высказывались следующие идеи:

Работа с кадрами: сохранение высококвалифицированных преподавателей-практиков, поддержка молодых педагогов.

Многие студенты ответили, что предложений не имеют, либо указали: «Нет», «Всё устраивает», «Все отлично», «Предложений нет».

Наиболее интересные отдельные ответы:

«Для улучшения качества образования предлагается модернизация инфраструктуры (скоростной интернет, современная мебель, ремонт), развитие кадрового потенциала, обновление содержания и методов обучения (цифровые технологии, междисциплинарность, смешанное обучение) и усиление поддержки учащихся (психологическая помощь, внеурочная деятельность, стипендии), а также совершенствование управления через сбор обратной связи от всех участников процесса».

«Предоставить творческим коллективам нормальное оборудование».

Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

Кластер: «Машиностроение» (включая авиастроение, судостроение, нефтепереработку, металлургию, химическую технологию)

В опросе работодателей машиностроительной отрасли промышленности и сферы нефтепереработки приняли участие 32 представителя предприятий:

Филиал ПАО «ОАК» - КнААЗ им. Ю.А. Гагарина

Производственный центр ПАО «Яковлев»

ПАО «Амурский судостроительный завод»

ООО «Амурсталь»

ООО «РН-Комсомольский НПЗ»

ООО «Газпром трансгаз Томск» и его филиалы

ООО «Инновационные технологии на железнодорожном транспорте»

ООО «Эвольвент»

и другие.

Задачи исследования

Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.

Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.

Выявить перспективы трудоустройства выпускников КнАГУ в машиностроительном кластере.

БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью соответствуют, на высоком уровне	18	56,3%
В основном соответствуют	11	34,4%
Соответствуют частично, требуют существенного дополнения	3	9,4%
В основном не соответствуют	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Итого положительных ответов (полностью + в основном): 90,7%

Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокий уровень	15	46,9%
Удовлетворительный уровень	14	43,8%
Уровень ниже ожидаемого	2	6,2%
Низкий уровень	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	3,1%

Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 90,7%

Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью готовы	10	31,3%
В основном готовы, требуется короткая адаптация	17	53,1%

Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации	5	15,6%
Не готовы к практической работе	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Итого положительных (полностью + в основном): 84,4%

БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ

Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета

Вариант ответа	Кол-во	%
Информация полная, доступная и понятная	26	81,3%
Информация есть, но ее можно представить удобнее	5	15,6%
Информации недостаточно или она труднодоступна	1	3,1%
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	0	0%

Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 96,9%

Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза)	24	75,0%
Скорее да, но есть вопросы по организации	6	18,8%
Скорее нет, организация оставляет желать лучшего	0	0%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%
Опыта организации практик нет	2	6,2%

Удовлетворены (полностью + скорее да): 93,8% от тех, у кого есть опыт практик

Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)

Вариант ответа	Кол-во	%
Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное	24	75,0%
Взаимодействие есть, но может быть более активным	5	15,6%
Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая	2	6,3%
Взаимодействия не было	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	3,1%

Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 90,6%

БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая способность к адаптации	15	46,9%
Удовлетворительная	14	43,8%
Низкая, испытывают трудности с освоением нового	1	3,1%
Затрудняюсь ответить	2	6,2%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно (высокая + удовлетворительная): 90,7%

Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ

Вариант ответа	Кол-во	%
----------------	--------	---

Учитывает в значительной степени, видна обратная связь	22	68,8%
Учитывает частично	8	25,0%
Практически не учитывает, программы оторваны от практики	0	0%
Затрудняюсь ответить	2	6,2%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно (в значительной степени + частично): 93,8%

БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ

Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	24	75,0%
Скорее готов(а)	8	25,0%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее не готов(а)	0	0%
Определенно не готов(а)	0	0%

Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 100%

Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая репутация, вуз является лидером	17	53,1%
Хорошая, устойчивая репутация	15	46,9%
Репутация средняя	0	0%
Репутация ниже средней	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно (высокая + хорошая): 100%

Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	19	59,4%
Скорее да	11	34,4%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее нет	2	6,2%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 93,8%

БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)

Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?

Мнения работодателей разделились на две группы.

Первая группа (большинство) считает, что учебный план не требует кардинальной корректировки. Представители крупных предприятий прямо заявляют: «Учебный план не требует корректировки», «учебный курс согласован с предприятием, поэтому нареканий нет», «весь учебный план сбалансирован хорошо».

Вторая группа указывает на конкретные точки усиления:

Профильные дисциплины по специальности - несколько респондентов просят «усилить подготовку будущих специалистов по профильным дисциплинам» и «практическую подготовку по действующим модулям».

Введение в специальность и профориентация - предлагается добавить модули для «повышения гибкости мышления студентов» и их раннего погружения в профессию.

Также встречается предложение увеличить количество часов по профильным предметам.

Итог: большинство работодателей удовлетворены текущей структурой учебного плана, но точечно просят усилить профильную и практическую составляющие, особенно в части электроники и технологической подготовки.

Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?

Работодатели машиностроительного кластера единодушно указывают на необходимость опережающей подготовки в области цифровых и интеллектуальных технологий.

Наиболее часто упоминается искусственный интеллект - от машинного зрения до применения ИИ в инженерных расчётах и управлении производством. Представители авиастроения и судостроения подчёркивают: «Искусственный интеллект приходит на помощь», «навыки владения ИИ», «машинное зрение».

Второй по значимости запрос - виртуальное производство, цифровое проектирование на всех стадиях разработки изделия и технологической подготовки производства. Респонденты отмечают, что студенты уже сейчас должны осваивать технологии, которые через 3–5 лет станут стандартом отрасли.

Также звучат запросы на цифровизацию в целом (без привязки к конкретным инструментам), информационную безопасность для промышленных систем, а также на развитие «мягких», но критически важных компетенций: способность к самообразованию, критическое мышление и самостоятельность.

Ключевой тезис работодателей: «Искусственный интеллект», «виртуальное производство», «цифровое проектирование на всех стадиях».

Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?

Главным и наиболее часто повторяющимся преимуществом выпускников КнАГУ работодатели называют тесную взаимосвязь университета с градообразующими предприятиями региона. Эта связь обеспечивает студентам возможность проходить реальные практики на производстве и погружаться в конкретную производственную среду ещё в период обучения.

Второе важное преимущество - практикоориентированность и наличие у выпускников реальных практических навыков, а не только теоретических знаний. Работодатели отмечают, что программы включают практические занятия и проекты, что помогает приобрести навыки, востребованные на конкретном предприятии, а также «ориентированность на специфику предприятия, его процессы и систему функционирования».

Кроме того, выделяются такие преимущества, как профессиональность выпускников, владение современными САПР и способность быстро реагировать на изменения. Отдельно упоминается территориальная близость - возможность учиться и работать в одном регионе, что снижает отток кадров («возможность обучения в регионе, трудоустройство на предприятиях, подбор специалистов в период учёбы»).

Характерная цитата: «Прохождение практики на предприятии позволяет сократить период адаптации»; «выпускники ориентированы на специфику предприятия, его процессы и систему функционирования»; «программы включают практические занятия и проекты, что помогает приобрести реальные навыки и опыт».

Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов

Работодатели высказали ряд конкретных инициатив, которые можно объединить в несколько ключевых направлений.

Первое направление - развитие института целевого обучения. Респонденты предлагают активнее заключать целевые договоры с предприятиями-партнёрами, что гарантирует студенту место практики и будущее трудоустройство, а предприятию - подготовленного специалиста.

Второе направление - усиление роли базовых кафедр. Работодатели предлагают проводить занятия непосредственно на базовых кафедрах предприятий, а также изменить методику обучения на этих кафедрах, сделав её более практико-ориентированной.

Третье направление - допуск студентов к реальным производственным задачам. Респонденты считают необходимым не просто формальное прохождение практики, а решение конкретных задач предприятия, постановку дополнительного перечня заданий помимо подготовки к курсовым и дипломным работам.

Четвёртое направление - развитие преподавательского состава. Предлагается организовать стажировки преподавателей на предприятиях и активнее вовлекать их в совместные проекты с производственниками, чтобы актуализировать их знания о реальных технологических процессах.

Пятое направление - организационные форматы взаимодействия. Работодатели предлагают проводить круглые столы с представителями университета и главными специалистами предприятий, с обязательной постановкой задач, назначением ответственных и контролем сроков.

Также звучат предложения по переходу на электронный документооборот и сквозному проектированию, когда каждая курсовая или доклад студента складывается в единый проект, который может завершиться дипломной работой с шансом реальной реализации на предприятии.

Некоторые респонденты (в основном представители крупных заводов, уже имеющих налаженное взаимодействие) указали, что их всё устраивает, и предложили «продолжать в том же духе», «взаимодействие отличное», «все устраивает».

Резюмирующая цитата: «Допуск практикантов к решению реальных задач»; «стажировки преподавателей, совместные проекты»; «заключение целевых договоров с предприятиями-партнёрами»; «круглые столы с постановкой задач, ответственных и сроков по обеим сторонам».

Выводы по кластеру «Машиностроение»

Качество подготовки оценивается высоко: 90,7% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.

Универсальные компетенции (командная работа, ответственность, адаптивность) также на высоком или удовлетворительном уровне у 90,7% респондентов.

Практическая готовность чуть ниже (84,4% полностью или в основном готовы), что указывает на необходимость усиления практической составляющей - это подтверждается и открытыми предложениями.

Взаимодействие с вузом оценивается как оперативное и конструктивное (75%) или удовлетворительное (90,6% в сумме).

Учет мнения работодателей отмечают 93,8% респондентов (в значительной степени или частично).

Лояльность максимальная: 100% готовы рекомендовать выпускников, 100% оценивают репутацию как высокую или хорошую.

Ключевые направления развития по мнению работодателей:

- внедрение ИИ и цифровых технологий в обучение;
- усиление практической подготовки (реальные задачи, базовые кафедры);
- целевые договоры и стажировки преподавателей.

Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций

Оцениваемые компетенции:

УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач.

УК-2 Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений.

УК-3 Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде.

УК-4 Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах).

УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах.

УК-6 Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни.

УК-7 Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности.

УК-8 Способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов.

УК-9 Способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах.

УК-10 Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности.

УК-11 Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности.

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 25.05.2026 с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовало 3 чел., что составляет 100 % от списочного состава академической группы 4 курса очной формы обучения общей численностью 3 чел. Результаты представлены в таблице П5.1.

Таблица П5.1. Оценка освоения универсальных компетенций

№	Идентификатор студента	Средний балл	Задания закрытого типа		Задания открытого типа		Количество неправильных	Номера неправильных ответов	Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
			Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий					
1	2КС6-1П-3	3,62	10	9	10	9	2	10, 12	20	18	90%
2	2КС6-1П-1	3,98	10	9	10	8	3	3, 4, 19	20	17	85%
3	2КС6-1П-2	3,64	10	10	10	7	3	11, 13, 14	20	17	85%

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Анализ уровня сформированности УК представлен в таблице П5.2. Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий,
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий,
- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий.

Таблица П5.2 - Анализ уровня сформированности УК

Идентификатор компетенции	Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Общее кол-во неправильно выполненных заданий	% правильно выполненных заданий
УК-1	6	6	0	100
УК-2	6	4	2	66,6
УК-3	6	6	0	100
УК-4	6	6	0	100
УК-5	6	5	1	83,3
УК-6	6	4	2	66,6
УК-7	3	2	1	66,6
УК-8	6	5	1	83,3
УК-9	4	4	0	100
УК-10	5	5	0	100
УК-11	6	5	1	83,3

Выводы.

На основании выполненных заданий по оценке сформированности УК считать:

УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач – высокий уровень сформированности.

УК-2. Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений – достаточный уровень сформированности.

УК-3. Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде – высокий уровень сформированности.

УК-4. Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах) – высокий уровень сформированности.

УК-5. Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах – высокий уровень сформированности.

УК-6. Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни – достаточный уровень сформированности.

УК-7. Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности – достаточный уровень сформированности.

УК-8. Способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов – высокий уровень сформированности.

УК-9. Способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах – высокий уровень сформированности.

УК-10. Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности – высокий уровень сформированности.

УК-11. Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности – высокий уровень сформированности.

Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных компетенций

Оцениваемые компетенции:

ОПК-1 Способен использовать основные законы естественно-научных дисциплин в профессиональной деятельности, применять методы математического анализа и моделирования, теоретического и экспериментального исследования.

ОПК-2 Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности.

ОПК-3 Способен разрабатывать алгоритмы и компьютерные программы, пригодные для практического применения.

ОПК-4 Способен применять основы инженерных знаний в профессиональной деятельности, решать прикладные инженерно-технические и организационно-управленческие задачи.

Оценка освоения общепрофессиональных компетенций осуществлялась 25.05.2026 с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных компетенций участвовало 3 чел., что составляет 100 % от списочного состава академической группы 4 курса очной формы обучения общей численностью 3 чел. Результаты представлены в таблице Пб.1.

Таблица П б.1. Оценка освоения общепрофессиональных компетенций

№	Идентификатор студента	Средний балл	Задания закрытого типа		Задания открытого типа		Количество неправильных	Номера неправильных ответов	Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
			Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий					
1	2КС6-1П-3	3,62	10	8	10	8	4	4, 5, 12, 13	20	16	80%
2	2КС6-1П-1	3,98	10	9	10	7	4	3, 12, 16, 17	20	16	80%
3	2КС6-1П-2	3,64	10	5	10	9	6	1, 3, 5, 6, 10, 15	20	14	70%

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Анализ уровня сформированности ОПК представлен в таблице Пб.2. Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий,
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий,
- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий.

Таблица Пб.2 - Анализ уровня сформированности ОПК

Идентификатор компетенции	Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Общее кол-во неправильно выполненных заданий	% правильно выполненных заданий
ОПК-1	16	12	4	75
ОПК-2	4	1	3	25
ОПК-3	3	2	1	66,6
ОПК-4	37	31	6	83,7

Выводы.

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК считать:

ОПК-1 Способен использовать основные законы естественно-научных дисциплин в профессиональной деятельности, применять методы математического анализа и моделирования, теоретического и экспериментального исследования - достаточный уровень сформированности.

ОПК-2 Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности - недостаточный уровень сформированности.

ОПК-3 Способен разрабатывать алгоритмы и компьютерные программы, пригодные для практического применения - достаточный уровень сформированности.

ОПК-4 Способен применять основы инженерных знаний в профессиональной деятельности, решать прикладные инженерно-технические и организационно-управленческие задачи - высокий уровень сформированности.

Приложение 7 Результаты оценки освоения профессиональных компетенций

Оцениваемые компетенции:

ПК-1 Способен участвовать в разработке проектов судов и средств океанотехники, энергетических установок и функционального оборудования, судовых систем и устройств, систем объектов морской (речной) инфраструктуры с учетом технико-эксплуатационных, эргономических, технологических, экономических, экологических требований с использованием информационных технологий.

ПК-2 Способен использовать информационные технологии при разработке проектов новых образцов морской (речной) техники.

ПК-3 Способен участвовать в технологической проработке проектируемых судов и средств океанотехники, корпусных конструкций, энергетического и функционального оборудования, судовых систем и устройств, систем объектов морской (речной) инфраструктуры.

ПК-4 Способен использовать нормативные документы по качеству, стандартизации и сертификации объектов морской (речной) техники, элементы экономического анализа в практической деятельности.

Оценка освоения профессиональных компетенций осуществлялась 25.05.2022г с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности профессиональных компетенций участвовало 3 чел., что составляет 100 % от списочного состава академической группы 4 курса очной формы обучения общей численностью 3 чел. Результаты представлены в таблице П7.1.

Таблица П7.1. Оценка освоения профессиональных компетенций

№	Идентификатор студента	Средний балл	Задания закрытого типа		Задания открытого типа		Количество неправильных	Номера неправильных ответов	Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
			Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий					
1	2КС6-1П-3	3,62	10	6	10	8	6, 4, 5, 6, 10, 11, 14	20	14	70%	
2	2КС6-1П-1	3,98	10	9	10	6	5, 8, 11, 13, 14, 19	20	15	75%	
3	2КС6-1П-2	3,64	10	4	10	8	1, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 19	20	14	70%	

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Анализ уровня сформированности ПК представлен в таблице П7.2. Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий,
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий,
- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий.

Таблица П7.2 - Анализ уровня сформированности ПК

Идентификатор компетенции	Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Общее кол-во неправильно выполненных заданий	% правильно выполненных заданий
ПК-1	26	16	10	61,5
ПК-2	14	10	4	71,4
ПК-3	10	9	1	90
ПК-4	10	6	4	60

Вывод.

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ПК считать:

ПК-1 Способен участвовать в разработке проектов судов и средств океанотехники, энергетических установок и функционального оборудования, судовых систем и устройств,

систем объектов морской (речной) инфраструктуры с учетом технико-эксплуатационных, эргономических, технологических, экономических, экологических требований с использованием информационных технологий - достаточный уровень сформированности.

ПК-2 Способен использовать информационные технологии при разработке проектов новых образцов морской (речной) техники - достаточный уровень сформированности.

ПК-3 Способен участвовать в технологической проработке проектируемых судов и средств океанотехники, корпусных конструкций, энергетического и функционального оборудования, судовых систем и устройств, систем объектов морской (речной) инфраструктуры - высокий уровень сформированности.

ПК-4 Способен использовать нормативные документы по качеству, стандартизации и сертификации объектов морской (речной) техники, элементы экономического анализа в практической деятельности - недостаточный уровень сформированности.