

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ  
Декан ФКС  
Н.В. Гринкруг  
« 10 » \_\_\_\_\_ июня \_\_\_\_\_ 2026 г.

## **ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП**

«Проектирование архитектурной среды»

---

направленность (профиль)

**реализуемой в рамках направления подготовки**

07.03.03 «Дизайн архитектурной среды»

---

код и наименование направления подготовки

Руководитель образовательной программы

Н.В. Гринкруг

Зав. кафедрой СиА

О.Е.Сысоев

## Содержание

1	Показатели и критерии самообследования .....	3
2	Оценка уровня сформированности компетенций .....	20
3	Выводы, корректирующие мероприятия .....	21
	Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении .....	23
	Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования .....	28
	Приложение 3 Результаты опроса обучающихся по программе высшего образования с использованием анкеты «Оценка условий, содержания, организации и качества образовательного процесса» .....	33
	Приложение 4. Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ» .....	42
	Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций ...	47
	Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций .....	50
	Приложение 7 Протокол круглого стола .....	53

# 1 Показатели и критерии самообследования

## 1.1 Успеваемость и сохранность контингента

### 1.1.1 Академические результаты

Год набора	Средний балл успеваемости	Доля студентов с академической задолженностью		Доля «хорошистов» и «отличников»
		За весенний семестр 2024/2025 уч.года	За осенний семестр 2025/2026 уч.года	
2025	4,34	-	14,29 %	80,95 %
2024	4,69	0,00 %	12,50 %	87,50 %
2023	4,54	0,00 %	7,14 %	64,29 %
2022	4,59	0,00 %	20,00 %	70,00 %
2021 (выпуск 2026 г.)	4,45	-	-	42,86 %

Результаты участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) в **2025** году:

Название конкурса с указанием статуса и ссылки в сети интернет	ФИО студента, группа	Результат (диплом)
Учебные, профессиональные, проектные		
XXIV международный форум «Новые идеи нового века» г. Хабаровск, Февраль, 2025  <a href="https://togudv.ru/ru/nionc/expo2025/mezhdunarodnyj-smotr-konkurs-vkr-i-arhitekturnogo-risunka/">https://togudv.ru/ru/nionc/expo2025/mezhdunarodnyj-smotr-konkurs-vkr-i-arhitekturnogo-risunka/</a>	Пищенкова Надежда Юрьевна (9ДСб-1)	II степень Номинация «Дизайн»
	Подласова Софья Сергеевна (9ДСб-1)	I степень Номинация «Дизайн»
	Самар Кристина Алексеевна (9ДСб-1)	II степень Номинация «Дизайн»
	Журавлева Лилиана Максимовна (9ДСб-1)	I степень Номинация «Дизайн»
	Войлошниковна Анна Сергеевна (9ДСб-1)	I степень Номинация «Дизайн»
XXXIV Международный смотр-конкурс лучших выпускных квалификационных работ по архитектуре, дизайну и искусству, г. Магнитогорск, Сентябрь, 2025  <a href="https://moosao.ru/main/conts/4acd62ba2dbf11f0901200155d05ea68/exh_type/vkr">https://moosao.ru/main/conts/4acd62ba2dbf11f0901200155d05ea68/exh_type/vkr</a>	Кабиской Ян Дмитриевич (0ДСб-1)	I степень Бакалавр Дизайн городской среды
	Пладунова Анна Альбертовна (0ДСб-1)	II степень Бакалавр Дизайн городской среды
	Стужук Дарья Олеговна (0ДСб-1)	III степень Бакалавр Дизайн городской среды
	Шевченко Яна Евгеньевна (0ДСб-1)	II степень Бакалавр Интерьер
XXVIII Дальневосточный архитектурный фестиваль «ДВ-Зодчество 2025», г. Хабаровск, Май, 2025  <a href="https://uar.ru/news/s-17-po-20-maya-v-khabarovske-proydet-xxviii-festival-dv-zodchestvo-2025/">https://uar.ru/news/s-17-po-20-maya-v-khabarovske-proydet-xxviii-festival-dv-zodchestvo-2025/</a>	Юденко Татьяна Александровна (ЗДСб-1)	Золото Дизайн городской среды
	Дмитриева Мария Сергеевна (ЗДСб-1)	Бронза Дизайн городской среды
	Болотская Ирина Сергеевна (2ДСб-1)	Бронза Промышленная архитектура
	Сесарева Анастасия Владимировна (2ДСб-1)	Бронза Промышленная архитектура

Крылова Дарья Сергеевна (2ДСб-1)	Бронза Жилые и общественные здания
Сесарева Анастасия Владимировна (2ДСб-1)	Бронза Жилые и общественные здания
Федина Софья Алексеевна (2ДСб-1)	Бронза Жилые и общественные здания
Болотская Ирина Сергеевна (2ДСб-1)	Бронза Жилые и общественные здания
Крылова Дарья Сергеевна (2ДСб-1)	Бронза Жилые и общественные здания
Сесарева Анастасия Владимировна (2ДСб-1)	Серебро Жилые и общественные здания
Кущенко Елизавета Сергеевна (1ДСб-1)	Бронза Жилые и общественные здания
Балашова Виктория Викторовна(1ДСб-1)	Серебро Жилые и общественные здания
Беспалов Антон Артемович (1ДСб-1)	Золото Жилые и общественные здания
Позняк Арина Витальевна (1ДСб-1)	Золото Жилые и общественные здания
Иванова Мария Ильинична (1ДСб-1)	Серебро Жилые и общественные здания
Чебанова Анастасия Олеговна (1ДСб-1)	Серебро Жилые и общественные здания
Желтухина Татьяна Александровна (1ДСб-1)	Золото Жилые и общественные здания
Пьянова Ксения Сергеевна (0ДСб-1)	Серебро Дизайн городской среды
Гончаренко Валерия Владимировна (0ДСб-1)	Серебро Дизайн городской среды
Кабиской Ян Дмитриевич (0ДСб-1)	Золото Дизайн городской среды
Князева Анна Александровна (3ДСб-1)	Бронза Рисунок
Аветисян Лилит Тиграновна (3ДСб-1)	Серебро Рисунок
Дмитриева Мария Сергеевна (3ДСб-1)	Серебро Рисунок
Ладосеева Власилиса Владимировна (3ДСб-1)	Серебро Рисунок
Дмитриева Мария Сергеевна (3ДСб-1)	Серебро Рисунок
Иванюта Дарья Александровна (3ДСб-1)	Золото Рисунок
Юденко Татьяна Александровна (3ДСб-1)	Серебро Рисунок

	Гордюшкина Валерия Александровна (1ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Загородная гостиница
	Болотская Ирина Сергеевна (2ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
	Федина Софья Алексеевна (2ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
	Крылова Дарья Сергеевна (2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
	Сесарева Анастасия Владимировна (2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
	Башкина Алиса Игоревна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
	Мельник Вера Павловна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
	Пьянова Ксения Сергеевна (0ДСб-1)	1 Место Секция «Проектирование архитектурной среды» номинация – Ландшафт
	Шевченко Яна Евгеньевна (0ДСб-1)	1 Место Секция «Проектирование архитектурной среды» номинация – Ландшафт
	Спасибо Екатерина Михайловна (0ДСб-1)	2 Место Секция «Проектирование архитектурной среды» номинация – Ландшафт
	Стужук Дарья Олеговна (0ДСб-1)	2 Место Секция «Проектирование архитектурной среды» номинация – Ландшафт
	Пладунова Анна Альбертовна (0ДСб-1)	3 Место Секция «Проектирование архитектурной среды» номинация – Ландшафт
	Чан Никита Андреевич (0ДСб-1)	3 Место

	1)	Секция «Проектирование архитектурной среды» номинация – Ландшафт
	Болотская Ирина Сергеевна (2ДСб-1)	1 Место Секция «Проектирование архитектурной среды» номинация – Детская площадка
Научно-исследовательские		
<p>Всероссийский конкурс научно-исследовательских социально-экологических проектов «Будем жить»</p> <p><a href="https://ulymp.knastu.ru/contests/68b477fa03c44f03df371748">https://ulymp.knastu.ru/contests/68b477fa03c44f03df371748</a></p> <p><a href="https://vk.com/public211616799?w=wall-41027204_17116">https://vk.com/public211616799?w=wall-41027204_17116</a></p>	Дмитриева Мария Сергеевна (3ДСб-1)	3 Место Номинация «Научно-исследовательская работа»
	Калинина Элина Александровна	2 Место Номинация «Научно-исследовательская работа»
	Сырлыбаева Алина Денисовна	2 Место Номинация «Научная публикация»
<p>Всероссийский конкурс проектных решений «Дом-2025»</p> <p><a href="https://ulymp.knastu.ru/contests/68e308b01606eb01a56b377">https://ulymp.knastu.ru/contests/68e308b01606eb01a56b377</a></p>	Беспалов Антон Артемович (1ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Ресторан
	Позняк Арина Витальевна (1ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Ресторан
	Балашова Виктория Викторовна (1ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Ресторан
	Гордюшкина Валерия Александровна (1ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Ресторан
	Желтухина Татьяна Александровна (1ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Ресторан
	Кущенко Елизавета Сергеевна (1ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Ресторан
	Сесарева Анастасия Владимировна (2ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Выставочный павильон
	Федина Софья Алексеевна (2ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Выставочный

		павильон
	Болотская Ирина Сергеевна(2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Выставочный павильон
	Костицина Александра Андреевна (2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Выставочный павильон
	Башкина Алиса Игоревна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Выставочный павильон
	Крылова Дарья Сергеевна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Выставочный павильон
	Болотская Ирина Сергеевна (2ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Дом средней этажности
	Федина Софья Алексеевна (2ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Дом средней этажности
	Крылова Дарья Сергеевна (2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Дом средней этажности
	Сесарева Анастасия Владимировна (2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Дом средней этажности
	Башкина Алиса Игоревна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Дом средней этажности
	Костицина Александра Андреевна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Дом средней этажности
	Дмитриева Мария Сергеевна	1 место

(ЗДСб-1)	Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
Иванюта Дарья Александровна (ЗДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
Горбаческая Елизавета Романовна (ЗДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
Калинина Элина Александровна (ЗДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
Баева Анна Игоревна (ЗДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
Сырлыбаева Алина Денисовна (ЗДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Коттедж
Балашова Виктория Викторовна (1ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Школа
Иванова Мария Ильинична (1ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Школа
Желтухина Татьяна Александровна (1ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Школа
Кущенко Елизавета Сергеевна (1ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Школа
Позняк Арина Витальевна (1ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Школа
Чебанова Анастасия Олеговна (1ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Школа
Желтухина Татьяна Александровна (1ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское про-

		ектирование» номинация – Высотный дом
	Петрова Анастасия Дмитриевна (1ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Высотный дом
	Гордюшкина Валерия Александровна (1ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Высотный дом
	Чебанова Анастасия Олеговна (1ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Высотный дом
	Кувшинова Полина Михайловна (1ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Высотный дом
	Кущенко Елизавета Сергеевна (1ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Высотный дом
	Болотская Ирина Сергеевна (2ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Интерьер
	Башкина Алиса Игоревна (2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Интерьер
	Крылова Дарья Сергеевна (2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Интерьер
	Сесарева Анастасия Владимировна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Интерьер
	Федина Софья Алексеевна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Интерьер
	Сесарева Анастасия Владимировна (2ДСб-1)	1 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Загородная гостиница
	Болотская Ирина Сергеевна (2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Высотный дом

		ция – Загородная гостиница
	Федина Софья Алексеевна (2ДСб-1)	2 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Загородная гостиница
	Башкина Алиса Игоревна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Загородная гостиница
	Крылова Дарья Сергеевна (2ДСб-1)	3 место Секция «Архитектурно-дизайнерское проектирование» номинация – Загородная гостиница
	Крылова Дарья Сергеевна (2ДСб-1)	1 место Секция «Проектирование-архитектурной среды» номинация – Сквер «Крылья»
	Сесарева Анастасия Владимировна (2ДСб-1)	2 место Секция «Проектирование-архитектурной среды» номинация – Сквер «Крылья»
	Башкина Алиса Игоревна (2ДСб-1)	3 место Секция «Проектирование-архитектурной среды» номинация – Сквер «Крылья»
	Дмитриева Мария Сергеевна (3ДСб-1)	1 место Секция «Проектирование-архитектурной среды» номинация – Детская площадка
	Юденко Татьяна Александровна (3ДСб-1)	1 место Секция «Проектирование-архитектурной среды» номинация – Детская площадка
	Баева Анна Игоревна	2 место Секция «Проектирование-архитектурной среды» номинация – Детская площадка
	Горбачевская Елизавета Романовна (3ДСб-1)	2 место Секция «Проектирование-архитектурной среды» номинация – Детская площадка
	Иванюта Дарья Александровна (3ДСб-1)	3 место Секция «Проектирование-архитектурной среды» номинация – Детская площадка
	Калинина Элина Александровна (3ДСб-1)	3 место Секция «Проектирова-

		ние-архитектурной среды» номинация – Детская площадка
--	--	---

### 1.1.2 Сохранность контингента

Год набора	Принято на обучение	Контингент на 1.03.2026 / Выпуск	Доля
2025	20	20	100 %
2024	19	16	84,21 %
2023	20	14	70,00 %
2022	21	10	47,62 %
2021 (выпуск 2026 г.)	30	21	70,00 %

### 1.1.3 Потеря контингента

Год набора	Принято на обучение	Отчислено			
		Отчислено всего (чел.)	Доля	в т.ч. по неуспеваемости	Доля
2025	20	0	0,00 %	0	0,00 %
2024	19	3	15,79 %	0	0,00 %
2023	20	6	30,00 %	0	0,00 %
2022	21	11	52,38 %	0	0,00 %
2021 (выпуск 2026 г.)	30	8	26,67 %	1	3,33 %

Критерии для анализа:

- **Успеваемость** демонстрирует нестабильную динамику. Наибольший средний балл зафиксирован для группы набора 2024 года (второй курс обучения) – 4,69. Доля хорошистов и отличников – достаточная, и составляет 87,5 % от контингента группы. Группа набора 2025 года (первый курс обучения) имеет показатель - 4,34; доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично» также достаточная и составляет – 80,95 %. Группа набора 2023 года (третий курс обучения) имеет показатель - 4,54; доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично» также достаточная и составляет – 64,29 %. Группа набора 2022 года (четвертый курс обучения) имеет показатель - 4,59; доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично» также достаточная и составляет – 70 %.

По результатам участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) в 2025 году следует отметить, что в большей степени обучающиеся были интегрированы в проектную работу. Вместе с тем, отмечается привлечение студентов первого курса обучения к участию в значимом конкурсе Росмолодежи в рамках проекта «Твой ход». Победа во всероссийском конкурсе старост академических групп свидетельствует о желании студентов направления подготовки «Дизайн архитектурной среды» принимать активное участие в развитии университетской и студенческой среды.

- **Сохранность контингента.** Оценивается удовлетворительной - доля отчисленных превысила 10 % в год лишь в группе 2022 года набора (при условии отчисления по собственному желанию в связи с переводом в другое образовательное учреждение одного студента). Показатель – отчисление по неуспеваемости по всем годам набора – не более 5% в год выполнен.

### Соответствие пороговым значениям:

Установленные пороговые значения (доля отчисленных в год не более 10%, в том числе по неуспеваемости - не более 5%) систематически не выполняются.

### Выводы

#### Мероприятия по устранению проблем:

1. Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.
2. Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов.
3. Установить на уровне кафедры персональную ответственность за показатели сохранности контингента и успеваемости.

## 1.2 Содержание и реализация ОП

Цель: оценить, насколько ОП современна, гибка, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

Показатель	Метод оценки	Критерии
Периодичность актуализации	Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года	Не менее 50 %
Качество баз практик	Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием	Не менее 80%
Интеграция проектной работы	Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций	75 % студентов вовлечены в проектную деятельность. Не менее 30% проектов - реальные кейсы
Цифровые инструменты и симуляторы	Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры	Наличие и использование в ключевых профильных дисциплинах

Критерии для анализа:

**Периодичность актуализации:** Программы учебных дисциплин ОПОП направления подготовки 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды» регулярно обновляются. Ежегодно, до начала нового учебного года осуществляется анализ актуальности их содержания и внесение соответствующих корректировок. В частности, осуществляется проверка и обновление показателя трудоемкости дисциплины, необходимого лицензионного программного обеспечения, современных профессиональных баз данных и информационных справочных систем, содержания дисциплины, если таковое необходимо и т.д.

Неотъемлемой частью рабочей программы дисциплины является фонд оценочных средств (ФОС). ФОС представляет собой совокупность методических материалов и контрольно-оценочных средств, предназначенных для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся. Он позволяет установить соответствие уровня подготовки студентов требованиям образовательных стандартов. Указанный элемент РПД также подлежит обновлению. Кроме того, в текущем учебном году произведена подготовка оценочных материалов для проверки сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций ОПОП.

При актуализации образовательной программы учитываются требования ФГОС, глобальные тренды, технологические прорывы и запросы рынка труда. В частности в образовательную программу направления подготовки 07.03.03 «Дизайн архитектурной сре-

ды» на 2026 год внесены корректировки: замена текущей дисциплины «Теория и практика успешной коммуникации» на курс «Социальное взаимодействие и саморазвитие», замена текущей дисциплины «Русский язык и культура речи» на курс «Русский язык как государственный», замена текущей дисциплины «Геодезия» на курс «Геодезия и цифровые методы фиксации среды», замена текущей дисциплины «Архитектурное материаловедение» на курс «Архитектурное материаловедение и инновационные технологии». Введены новые дисциплины: «3D-моделирование и визуализация в архитектурном дизайне», «Искусственный интеллект в дизайне и архитектуре», «Аддитивные технологии и прототипирование в дизайне».

Установленное пороговое значение - доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года не менее 50 % - выполняется. Для всех годов набора обучения обеспечен 100 % доступ к образовательным ресурсам.

#### **Качество баз практик:**

Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием, составляет 100% от общего контингента группы, соответствующего года набора.

В качестве подтверждения перечислим профильные организации, выступившие в качестве базы практической подготовки обучающихся в 2025 году по годам набора:

- Администрация городского поселения «Город Амурск» амурского муниципального района Хабаровского края

- Общество с ограниченной ответственностью Проектная Мастерская «Тандем», г. Комсомольск-на-Амуре

- Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Комсомольска-на-Амуре, Хабаровского края

- Администрация Комсомольского муниципального района Хабаровского края

- ИП Осман Анна Валерьевна

Со всеми профильными организациями заключены договоры на проведение практик и стажировок обучающихся.

**Интеграция проектной работы:** выполнение показателя «Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций» - требует особого внимания. Работа проводится в тесном контакте с администрацией ВУЗа, где выполняются проекты по интерьеру учебных аудиторий, фойе 3 корпуса. В рамках практической подготовки студенты привлекаются к решению конкретных профессиональных задач, которые выдаются главным архитектором города Управления архитектуры и градостроительства. Подготавливают выпускные квалификационные работы по заявкам работодателей, социальных партнеров, что в совокупности ориентировано на приобретение практических навыков и компетенций, необходимых для будущей работы. Выпускные работы на тему: «Дизайн-проект реновации территории в границах улиц Дзержинского, Пионерская, Набережная, проспект Мира (г. Комсомольск-на-Амуре)», «Эскизный проект территории объекта транспортной инфраструктуры в г. Комсомольск-на-Амуре (автовокзала)», «Дизайн-проект плавающей туристической базы в устье р. Теплый ключ (п. Победа, г. Комсомольск-на-Амуре)», «Парк "Четырех сезонов" - дизайн-проект реновации парка Железнодорожников (г. Комсомольск-на-Амуре)», «Дизайн-проект здания речного вокзала и прилегающей территории (г. Комсомольск-на-Амуре)», «Средовое решение парка Первостроителей (г. Комсомольск-на-Амуре)» - заказчик «Управление архитектуры и градостроительства г. Комсомольска-на-Амуре»; «Дизайн-проект средового решения КГБОУ школы № 3 (г. Комсомольск-на-Амуре)», «Дизайн-проект интерьера КГБОУ школы № 3 с разработкой мебели (г. Комсомольск-на-Амуре)» – заказчик «КГБОУ «Школа №3»»; «Средовое решение глэмпинга на р. Гур (п. Уктур)», «Средовое решение средней школы поселка Молодежный», «Средовое решение п. Новый Мир с организацией зоны отдыха» - заказчик «Администрация Комсомольского муниципального района Хабаровского края»; «Дизайн-проект яхт-

клуба в г. Комсомольске-на-Амуре» - заказчик «АНО «Водно-Спортивный Комплекс г. Комсомольска-на-Амуре»».

**Цифровые инструменты и симуляторы:** данный показатель выполняется. Для целей реализации подготовки студентов по ключевым профильным дисциплинам используется следующее программное обеспечение: OpenOffice или OnlyOffice – свободный пакет офисных приложений; Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - Стандартный Russian Edition (продление лицензии) – антивирусное ПО; Консультант Плюс – компьютерная справочная правовая система в России; Mirapolis Virtual Room - сервис для веб- и видеоконференций; 3ds Max письмо о лицензионных правах на использование программного продукта; AUTODESK по программе образовательной лицензии; ABBYY FineReader 11 Corporate Edition академическая, индивидуальная, бессрочное использование; договор № 106-АЭ120 от 27.11.2012, владелец: КнАГУ; Adobe CS6 Production Premium академическая, индивидуальная, бессрочное использование; договор № 106-АЭ120 от 27.11.2012, владелец: КнАГУ; CorelDRAW Graphics Suite X6, академическая, индивидуальная, бессрочное использование, договор № 106-АЭ120 от 27.11.2012, владелец: КнАГУ; Revit Письмо о лицензионных правах на использование программного продукта; Archicad – учебная версия; Lumion – учебная лицензия.

### Выводы

Содержание и реализация образовательной программы предусматривает выполнение всех оцениваемых критериев.

Корректирующие мероприятия:

Предусмотреть возможность корректировки увеличения аудиторных занятий по очной форме обучения по дисциплине «Архитектурно-дизайнерское проектирование» ввиду большой проектной работы в учебном процессе.

### 1.3 Кадровый потенциал

Цель: оценить соответствие кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Квалификационный уровень (ученые степени/звания)	Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП	Не менее доли, определенной во ФГОС ВО
Практический опыт и актуализация знаний	Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации (стажировку) / отсутствуют (не менее 10% от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП)
Цифровые компетенции	Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации / отсутствуют
	Доля ППП, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе)	Не менее 30%

### **Квалификационный уровень (ученые степени/звания):**

В соответствии с п. 4.4.5 ФГОС ВО - бакалавриат по направлению подготовки 07.03.03 Дизайн архитектурной среды: «Не менее 50 процентов численности педагогических работников Организации и лиц, привлекаемых к образовательной деятельности Организации на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), должны иметь ученую степень (в том числе ученую степень, полученную в иностранном государстве и признаваемую в Российской Федерации) и (или) ученое звание (в том числе ученое звание, полученное в иностранном государстве и признаваемое в Российской Федерации)».

Проведенный анализ кадровой справки по старшему курсу очной формы обучения свидетельствует о выполнении установленного критерия – 59,44 % (Приложение 1).

### **Практический опыт и актуализация знаний:**

В соответствии с п. 4.4.4 ФГОС ВО - бакалавриат по направлению подготовки 07.03.03 Дизайн архитектурной среды: «Не менее 5 процентов численности педагогических работников Организации, участвующих в реализации программы бакалавриата, и лиц, привлекаемых Организацией к реализации программы бакалавриата на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), должны являться руководителями и (или) работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники (иметь стаж работы в данной профессиональной сфере не менее 3 лет)».

Проведенный анализ кадровой справки по старшему курсу очной формы обучения свидетельствует о выполнении установленного критерия – 28,41 % (Приложение 1).

### **Цифровые компетенции:**

Преподаватели дисциплин ОП в течение трех последних лет прошли повышение квалификации по программам, предусматривающих формирование цифровых компетенций:

- Болотская Я.А. 22.12.2023 – «Excel для решения производственных задач», ФГБОУ ВО КНАГУ, 108 ч., Удостоверение о повышении квалификации 273101360646 регистрационный номер 3418

- Болотская Я.А. 12 мая – 1 июня 2026 года - «Мультимедийные и интерактивные технологии в деятельности преподавателя / Приоритет 2030 », г. Казань, 36 ч., Удостоверение о повышении квалификации еще не получено

- Журавлева Е.В. 12 мая – 1 июня 2026 года - «Цифровые технологии в высшем и профессиональном образовании и науке / Приоритет 2030», г. Казань, 36 ч., Удостоверение о повышении квалификации еще не получено

- Погорельских И.В. 12 мая – 1 июня 2026 года - «Цифровые технологии в высшем и профессиональном образовании и науке / Приоритет 2030», г. Казань, 36 ч., Удостоверение о повышении квалификации еще не получено

Доля ППС, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе) соответствует установленному критерию – не менее 30%.

Представим данные, подтверждающие активное использование ППС цифровой среды в рамках учебной деятельности:

ФИО ППС	Наличие курсов на портале ДО, разработанных и внедренных в учебный процесс по профильным дисциплинам ППС
Гринкруг Н.В.	Архитектура. Конструкции в архитектуре и дизайне
Димитриади Е.М.	Архитектурная графика
Димитриади Е.М.	Графический дизайн в проектировании городской среды
Сохацкая Д.Г.	Проектирование интерьера
Сохацкая Д.Г.	Свето цветовая организация архитектурной среды

### **Выводы**

Подводя итог, отметим, что к сильным сторонам кадрового обеспечения реализации ОП следует отнести:

1) Соответствие значений показателя «Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП» требованиям ФГОС.

2) Программа бакалавриата 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды» отличается высокой вовлеченностью производственных специалистов, что обеспечивает тесную интеграцию учебного процесса с реальными предприятиями-партнерами города.

3) Доля ППП, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе) – не менее 30%.

К слабым сторонам следует отнести недостаточный показатель по критерию «Цифровые компетенции». В этой связи в качестве корректирующих мероприятий отметим:

1) Организацию целевых курсов повышения квалификации для преподавателей и производственных специалистов, участвующих в реализации программы, по работе с актуальным профильным программным обеспечением (BIM-технологии, параметрическое моделирование, генеративный дизайн);

2) Направление ключевых специалистов на внешние курсы повышения квалификации и профессиональную переподготовку в сфере цифровизации проектной и образовательной деятельности.

#### 1.4 Практикоориентированность обучения и трудоустройство

Цель: оценить уровень интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и успешность профессиональной реализации выпускников, что является прямым подтверждением качества подготовки.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР)	Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей	Бакалавриат: $\geq 25\%$
Трудоустройство и профессиональная траектория	Доля трудоустроенных выпускников / продолживших обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП не менее 80%	$\geq 80\%$ (Требование "эффективного контракта" и показатель Минобрнауки)
	Доля трудоустройства по специальности (профилю)	$\geq 70\%$
	Доля выпускников, работающих в регионе	$\geq 50-60\%$
	Доля выпускников, продолживших обучение (для программ бакалавриата)	Не менее 10%

Критерии для анализа:

#### Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР).

Для более полного анализа показателя представим данные по 2021 году набора (выпуск 2026).

Выпуск 2026 года набора (группа 1ДСб-1) составил 21 человек. По заказу/в интересах работодателей было выполнено 12 ВКР.

Тема ВКР 2026 г.	Заказчик ВКР
Дизайн-проект реновации территории в границах улиц Дзержинского, Пионерская, Набережная, проспект Мира (г. Комсомольск-на-Амуре) (диплом как Общественный	Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края

проект)	
Дизайн-проект здания речного вокзала и прилегающей территории (г. Комсомольск-на-Амуре) (диплом как Общественный проект)	Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края
Средовое решение глэмпинга на р. Гур (п. Уктур) (диплом как Общественный проект)	Администрация Комсомольского муниципального района Хабаровского края
Дизайн-проект плавающей туристической базы в устье р. Теплый ключ (п. Победа, г. Комсомольск-на-Амуре) (диплом как Общественный проект)	Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края
Средовое решение средней школы поселка Молодежный (диплом как Общественный проект)	Администрация Комсомольского муниципального района Хабаровского края
Парк "Четырех сезонов" - дизайн-проект реновации парка Железнодорожников (г. Комсомольск-на-Амуре) (диплом как Общественный проект)	Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края
Дизайн-проект интерьера КГБОУ школы № 3 с разработкой мебели (г. Комсомольск-на-Амуре) (диплом как Общественный проект)	КГБОУ «Школа №3»
Дизайн-проект средового решения КГБОУ школы № 3 (г. Комсомольск-на-Амуре) (диплом как Общественный проект)	КГБОУ «Школа №3»
Средовое решение парка Первостроителей (г. Комсомольск-на-Амуре)	Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края
Средовое решение п. Новый Мир с организацией зоны отдыха (диплом как Общественный проект)	Администрация Комсомольского муниципального района Хабаровского края
Дизайн-проект яхт-клуба в г. Комсомольск-на-Амуре	АНО «Водно-Спортивный Комплекс г. Комсомольска-на-Амуре»
Эскизный проект территории объекта транспортной инфраструктуры в г. Комсомольск-на-Амуре (автовокзала) (диплом как Общественный проект)	Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края

Представленные данные свидетельствуют о стабильном выполнении установленного для показателя критерия - Бакалавриат:  $\geq 25\%$  выполняется и составил 57,1%.

### **Трудоустройство и профессиональная траектория:**

Анализ данных показывает наличие спроса на ОП и востребованность выпускников ОП работодателями.

ФИО выпускника	Место работы	Трудоустройство по профилю/не по профилю
270313747880	Самозанятый ИНН 270313747880	по профилю программы
270394712474	ООО ПМ "Тандем" (дизайнер)	по профилю программы
270395473691	Проектное бюро ООО "М4", г. Москва (архитектор-дизайнер)	по профилю программы
270313769080	ООО «Лемано Про» г. Хабаровск	по профилю программы

270392623003	Администрация комсомольского муниципального района (Ведущий эксперт)	по профилю программы
270316158280	Самозанятый ИНН 270316158220	по профилю программы
270301440372	Рекламное агенство "Феникс" (Графический дизайнер)	по профилю программы
650503033755	ИП Тимонина "Печатный двор" (дизайнер)	по профилю программы
252602452904	Самозанятая (Дизайнер)	по профилю программы
270398291308	Сеть магазинов "NickPack", дизайнер, г. Комсомольск-на-Амуре (Дизайнер)	по профилю программы
270301592738	ООО "Лама", г. Пермь (Архитектор)	по профилю программы
270908036932	СПбГАСУ ("Дизайн архитектурной среды")	Обучение в магистратуре

Установленный критерий: Доля трудоустройства по специальности (профилю)  $\geq$  70% выполняется и составила **91,6%**

Установленный критерий: Доля выпускников, работающих в регионе  $\geq$  50-60%, выполняется, и составила **75%**.

Установленный критерий: Доля выпускников, продолживших обучение (для программ бакалавриата), **не менее 10%** выполняется (1 выпускник продолжил обучение в магистратуре).

В первый год окончания обучения трудоустроены **100%** выпускников.

#### **Выводы**

Выпускники направления подготовки 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды» востребованы на рынке труда. В течение учебного года поступают запросы от проектных организаций на «молодых» специалистов без опыта работы, что, несомненно, является плюсом для обследуемой ОП.

Вместе с тем необходимо усиливать работу по направлению: продолжение обучения. Продолжение обучения выступает в качестве инструмента карьерного роста, рассматривается как стратегия профессионального развития, которая позволяет обновлять знания, осваивать новые навыки, расширять компетенции, переходить на более высокую ступень в профессиональной сфере деятельности.

**Корректирующие мероприятия:** кураторам учебных групп необходимо проводить со студентами систематические беседы по разъяснению всех преимуществ дальнейшего обучения.

### **1.5 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП**

Цель: показать системное, содержательное и документально подтвержденное участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Количественный состав преподавателей-практиков	Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятель-	Не менее значения, указанного в п. 6.7 ФГОС

	ность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ООП	ВО
Участие в проектировании и актуализации ОП	Наличие документов, подтверждающих внешнюю экспертизу или разработку ключевых документов ОП	Охват всех ключевых элементов ОП (ПК / индикаторы ПК, ФОС, учебный план, РПД, практики, ВКР)

Критерии для анализа:

**Количественный состав преподавателей-практиков:**

В соответствии с п. 4.4.4. ФГОС ВО - бакалавриат по направлению подготовки 07.03.03 Дизайн архитектурной среды: «Не менее 5 процентов численности педагогических работников Организации, участвующих в реализации программы бакалавриата, и лиц, привлекаемых Организацией к реализации программы бакалавриата на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), должны являться руководителями и (или) работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники (иметь стаж работы в данной профессиональной сфере не менее 3 лет)».

Проведенный анализ кадровой справки по старшему курсу очной формы обучения свидетельствует о выполнении установленного критерия – и составил 28,41 % (Приложение 1).

Представители работодателей привлекаются к реализации учебного процесса: осуществляют чтение лекций, проводят практические занятия, осуществляют руководство производственными практиками (проектно-технологическая практика, преддипломной практикой), участвуют в оценке результатов образовательной деятельности.

**Участие в проектировании и актуализации ОП:**

С целью проведения внешней экспертизы и разработки ключевых документов ОП проведена встреча – «круглый стол» – с ведущими работодателями и представителями экспертного сообщества. Протокол № 1 от 27.03.2026 г. (Приложение 7)

**Выводы**

Представленные данные свидетельствуют об активном привлечении представителей работодателя к реализации образовательной программы по направлению 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды», что, несомненно, способствует повышению качества подготовки будущих кадров, их соответствию требованиям рынка труда и обеспечению связи образования с потребностями региона.

В соответствии с данными, представленными в Протоколе № 1 от 27.03.2026, отметим, что ключевыми вопросами в рамках выстроенной системы взаимодействия «ВУЗ – Предприятие» стали:

- обсуждение актуальности ОП по направлению подготовки «Дизайн архитектурной среды»,
- обсуждение содержания формулировок и индикаторов достижения профессиональных компетенций,
- обсуждение содержания фонда оценочных средств программы государственной итоговой аттестации по направлению подготовки,
- обсуждение вопроса о необходимости внедрения в учебный процесс педагогической технологии «Обучение служением».

Указанные аспекты были учтены при реализации ОП в 2025-2026 учебном году. Подтверждением являются: разработанные и включенные в ФОС ГИА новые комплексные практические задания экзаменационных билетов по программе 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды», привлечение представителей работодателей к вопросу формулирования социальных задач, а также их реализация в рамках подготовки ВКР.

## 2 Оценка уровня сформированности компетенций

В ФГБОУ ВО «КнАГУ» создана и функционирует система внутренней оценки качества образования, утверждён локальный нормативный акт – Положение о внутренней системе оценки качества образования (<https://knastu.ru/page/3633>), в соответствии с которым ежегодно должны проводиться мероприятия по проверке сформированности компетенций.

Для оценки уровня сформированности компетенций используется система автоматизированного тестирования AST, позволяющая осуществлять проверку результатов обучения как по отдельно взятым компетенциям, так и по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет» и содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы.

В рамках проведения самообследования ОПОП «Дизайн архитектурной среды» по направлению подготовки 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды» в мае 2026 г. была проведена диагностическая работа по оценке сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения (группа 1ДСб-1).

### 2.1 Организация и проведение диагностической работы

Диагностическая работа проводилась в два этапа:

Этап	Дата	Проверяемые компетенции	Формат
1	14.04.2026	Универсальные (УК-1 – УК-10)	30 заданий (открытого и закрытого типа), по 3 задания на компетенцию
2	20.05.2026	Общепрофессиональные (ОПК-1 – ОПК-5) и профессиональные (ПК-1 – ПК-3)	30 заданий (открытого и закрытого типа), ОПК по 3 заданий на компетенцию, ПК по 5 заданий на компетенцию

В выполнении работы приняли участие **21 человек**, что составляет **100%** от списочного состава академической группы очной формы обучения (требование  $\geq 70\%$  выполнено).

### 2.2 Критерии оценки

**Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на:

$\geq 2$  вопросов из 3 ( $\geq 67\%$ ) – для УК;

$\geq 3$  вопросов из 5 ( $\geq 60\%$ ) – для ОПК и ПК.

**Уровень сформированности компетенции по группе** определяется по процентной доле правильно выполненных заданий всеми студентами:

**Высокий уровень** – более 80%;

**Достаточный уровень** – от 60% до 80%;

**Недостаточный уровень** – 60% и менее.

**Критерий по работе в целом:** не менее 70% участников выполнили 70% и более заданий.

### 2.3 Результаты диагностической работы

Подробные результаты представлены в Приложениях 5 и 6.

Сводные результаты по всем компетенциям:

Группа компетенций	Всего	Высокий уровень	Достаточный уровень	Не сформировано
Универсальные (УК)	10	9	1	0
Общепрофессиональные (ОПК)	5	1	4	0
Профессиональные (ПК)	3	0	3	0
<b>Итого</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>0</b>

**Вывод:**

Оценка уровня сформированности компетенций осуществлялась по оценочным средствам в ходе диагностической работы. В оценке компетенций приняли участие **100%** обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения.

Все **18 компетенций** (10 УК, 5 ОПК, 3 ПК), формируемых в ходе реализации образовательной программы, **сформированы** у каждого студента на достаточном или высоком уровне. Компетенций с недостаточным уровнем сформированности (менее 60%) не выявлено.

Полученные результаты подтверждают эффективность реализуемой образовательной программы и готовность выпускников к профессиональной деятельности.

**3 Выводы, корректирующие мероприятия**

На основании материалов самообследования установлено, что основная профессиональная образовательная программа по направлению подготовки 07.03.03 Дизайн архитектурной среды (профиль Проектирование архитектурной среды) соответствует требованиям ФГОС.

Академические результаты обучающихся, в целом, демонстрируют положительные значения. Наивысший средний балл, равный 4,34, зафиксирован у студентов групп набора 2025 года, наблюдается значительная доля хорошистов и отличников – 80,95% от общего числа; средний балл, равный 4,69, зафиксирован у студентов групп набора 2024 года, наблюдается значительная доля хорошистов и отличников – 87,5% от общего числа; средний балл, равный 4,54, зафиксирован у студентов групп набора 2023 года, наблюдается значительная доля хорошистов и отличников – 64,29% от общего числа; средний балл, равный 4,59, зафиксирован у студентов групп набора 2022 года, наблюдается значительная доля хорошистов и отличников – 70% от общего числа; средний балл, равный 4,45, зафиксирован у студентов групп набора 2021 года, наблюдается значительная доля хорошистов и отличников – 42,86% от общего числа.

Сохранность контингента оценивается как удовлетворительная.

При актуализации образовательной программы учитываются требования ФГОС, глобальные тренды, технологические прорывы и запросы рынка труда. Комплект документации ежегодно актуализируется. Программы учебных дисциплин ОП направления подготовки 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды» регулярно обновляются. Ежегодно, до начала нового учебного года осуществляется анализ актуальности их содержания и внесение соответствующих корректировок.

ОП гибка, ориентирована на практику и работодателей. Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием, составляет 100% от общего контингента группы, соответствующего года набора.

На выпускающей кафедре «СиА» сложился квалифицированный и стабильный научно-педагогический коллектив, обладающий достаточным потенциалом и способностью решать современные задачи по подготовке бакалавров и выполнению научно-исследовательских работ. Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП, составляет 59,44 %, что соответствует требованиям ФГОС ВО по направлению подготовки «Дизайн архитек-

турной среды». Показатель вовлеченности практиков в учебный процесс также соответствует требованиям и составляет 28,41%.

В отчетный период сопоставление тематики выпускных квалификационных работ и содержания профессиональных компетенций, определенных при участии работодателей показало их соответствие. Доля выпускников ОП, чьи ВКР выполнены по заказу (в интересах) работодателей, от общего числа работ выпускников составляет более 57 %.

Можно отметить документально подтвержденное участие работодателей в проектировании и реализации ОП. Доля трудоустроенных выпускников по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП составляет 91,6 %.

Проведенная диагностическая работа по оценке сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся показала положительные результаты. Все компетенции сформированы на высоком и достаточном уровне.

Основываясь на результатах проведенного самообследования направления 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды» сделаны выводы о необходимости проведения следующих мероприятий для повышения качества образовательного процесса:

- Организовать проведение дополнительных консультаций и индивидуального сопровождения для обучающихся, имеющих академическую задолженность, с привлечением преподавателей в качестве наставников. Внедрить систему раннего оповещения о снижении успеваемости, предусматривающую ежемесячный мониторинг текущих результатов с последующим информированием кураторов. Установить на уровне кафедр персональную ответственность за показатели удержания контингента и успеваемости.

- Необходимо предусмотреть возможность внесения изменений в учебные планы для очной формы обучения с целью интеграции проектной деятельности в образовательный процесс.

- Необходимо активизировать усилия в сфере непрерывного образования.

- Педагогическим работникам необходимо проходить программы повышения квалификации, в том числе в форме стажировки.

**Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении**

<b>Преподаватель</b>	<b>Ученая степень</b>	<b>Дисциплина, практика</b>	<b>Практик</b>	<b>Часы по поручению</b>	<b>Доля</b>	<b>Доля практиков</b>	<b>Доля степень / звание</b>
<b>Бескровная Ольга Петровна</b>	Член Международной Ассоциации изобразительных искусств	Живопись и архитектурная колористика	1	48,45	0,06824	0,06824	0,06824
		Современные пространственные и пластические искусства	1	32,45	0,04570	0,04570	0,04570
		Учебная практика (художественная практика)	1	1,55	0,00218	0,00218	0,00218
		Формирование колористики города	1	29,65	0,03851	0,03851	0,03851
		Эстетика архитектуры и дизайна	1	29,65	0,03851	0,03851	0,03851
<b>Болотская Яна Александровна</b>		Ландшафтное проектирование		80,10	0,09102		
		Предметное наполнение архитектурной среды		24,45	0,03019		
		Проектирование объектов городской среды		78,90	0,08966		
		Производственная практика (проектно-технологическая практика), 10 семестр		4,55	0,00517		
		Свето-цветовая организация архитектурной среды		43,65	0,04960		
<b>Ваганов Владимир Дереникович</b>	Член Союза архитекторов России	Архитектурно-дизайнерское проектирование	1	304,00	0,42290	0,42290	0,42290
		Архитектурное материаловедение	1	16,45	0,02317	0,02317	0,02317
		Графические программы в проектировании	1	24,45	0,03175	0,03175	0,03175
		Компьютерное проектирование	1	52,90	0,06151	0,06151	0,06151
<b>Валеев Андрей Мусагитович</b>	Кандидат педагогических наук	Прикладная физическая культура		76,00	0,11497		0,11497
<b>Васильченко</b>	Кандидат культурологических наук	Русский язык и культура речи		32,45	0,04437		0,04437

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
<b>Александра Владимировна</b>	логии						
<b>Выборнова Елена Николаевна</b>		Физическая культура и спорт		0,45	0,00056		
<b>Галкина Елена Георгиевна</b>	Кандидат культурологии	Архитектурно-дизайнерское проектирование		159,40	0,19976		0,19976
		Выполнение и защита выпускной квалификационной работы		13,00	0,01512		0,01512
		Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена		2,00	0,00233		0,00233
		Предпроектный и проектный анализ в дизайне архитектурной среды		48,45	0,05634		0,05634
		Проектирование архитектурной среды		82,20	0,09755		0,09755
		Производственная практика (проектно-технологическая практика), 8 семестр		2,55	0,00297		0,00297
<b>Говорухин Григорий Эдуардович</b>	Доктор социологических наук	Философия		32,45	0,03871		0,03871
<b>Гринкруг Наталья Владимировна</b>	Кандидат технических наук	Архитектурная физика		32,45	0,04445		0,04445
		Конструкции в архитектуре и дизайне		98,10	0,38663		0,38663
		Проектирование архитектурной среды		25,65	0,03434		0,03434
		Производственная практика (проектно-технологическая практика), 6 семестр		2,60	0,01040		0,01040
<b>Даниленко Александра Сергеевна</b>		Архитектурно-дизайнерское проектирование	1	104,00	0,12093	0,12093	
		История архитектуры	1	49,65	0,06993	0,06993	
		История искусств	1	49,65	0,06741	0,06741	
		Компьютерное проектирование		0,10	0,00012		
			1	24,45	0,02843	0,02843	

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
		Проектирование архитектурной среды	1	80,00	0,10063	0,10063	
<b>Димитриади Екатерина Михайловна</b>		Архитектурная графика		32,45	0,04056		
		Графический дизайн в проектировании городской среды		66,10	0,07511		
		Дизайн и современный образ жизни		24,45	0,03019		
		Конструкции как формообразующий фактор в проектировании городской среды		33,65	0,03868		
		Начертательная геометрия		32,90	0,03782		
		Объемно-пространственная композиция		48,45	0,06212		
		Основы визуальной культуры		32,45	0,04160		
		Системы визуальных коммуникаций в городской среде		36,45	0,04500		
<b>Занкина Елена Валерьевна</b>	Кандидат педагогических наук	Прикладная физическая культура		64,00	0,07805		0,07805
		Физическая культура и спорт		16,00	0,02192		0,02192
<b>Канашин Илья Валерьевич</b>		Математика		32,45	0,03606		
<b>Канчуга Ирина Юрьевна</b>		Основы пластической культуры	1	48,90	0,05821	0,05821	
		Современные пространственные и пластические искусства	1	80,90	0,09631	0,09631	
<b>Кортун Екатерина Александровна</b>		Иностранный язык		131,00	0,15236		
<b>Кудрякова Надежда Валерьевна</b>	Кандидат экономических наук	Экономика		42,45	0,05513		0,05513
<b>Кукушкин Игорь Анатольевич</b>	Кандидат географических наук	Безопасность жизнедеятельности		48,45	0,05909		0,05909
<b>Литвинова</b>		Архитектурное черчение		32,45	0,04006		

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
<b>Надежда Владимировна</b>		Информационные технологии		32,45	0,04006		
		Начертательная геометрия		32,00	0,03951		
		Основы архитектурно-дизайнерского проектирования		128,45	0,15858		
<b>Минеева Наталья Валерьевна</b>	Кандидат физико-математических наук	Математика		16,00	0,01905		0,01905
<b>Мухнурова Ирина Геннадьевна</b>		Архитектурное материаловедение		16,00	0,02051		
		Основы архитектурно-дизайнерского проектирования		37,20	0,04650		
		Учебная практика (ознакомительная практика)		1,54	0,00193		
		Формирование безбарьерной среды		48,45	0,06212		
<b>Никифоров Михаил Трифонович</b>	Кандидат технических наук	Геодезия		33,65	0,04580		0,04580
		Инженерные системы и оборудование средовых комплексов		36,45	0,04734		0,04734
<b>Петрунина Жанна Валерьевна</b>	Доктор исторических наук	История (история России, всеобщая история)		16,00	0,02462		0,02462
<b>Ракитина Наталья Эдуардовна</b>	Кандидат социологических наук	Противодействие экстремизму, терроризму, коррупции		14,45	0,01874		0,01874
<b>Семёнов Александр Борисович</b>	Кандидат исторических наук	История (история России, всеобщая история)		49,65	0,06778		0,06778
<b>Сохацкая Дарья Геннадьевна</b>	Кандидат культурологии	Проектирование интерьера		28,90	0,03753		0,03753

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
		Производственная практика (преддипломная практика)		8,00	0,00930		0,00930
		Профессиональные средства подачи проекта		42,45	0,05513		0,05513
		Эргономика		49,65	0,06055		0,06055
<b>Сысоев Олег Евгеньевич</b>	Доктор технических наук	Экономика и организация архитектурно-дизайнерских решений		36,45	0,04339		0,04339
<b>Тихомиров Владимир Александрович</b>	Кандидат технических наук	Информационные технологии		16,00	0,02286		0,02286
<b>Ткач Ирина Михайловна</b>		Прикладная физическая культура		66,00	0,09252		0,09252
		Физическая культура и спорт		32,00	0,04384		0,04384
<b>Товбаз Елена Геннадьевна</b>	Кандидат психологических наук	Теория и практика успешной коммуникации		42,45	0,05509		0,05509
<b>Чащина Светлана Ивановна</b>	Кандидат юридических наук	Законодательство в архитектурной деятельности		24,45	0,02843		0,02843
<b>Чусова Екатерина Анатольевна</b>		Графические программы в проектировании		32,45	0,04108		
<b>Шамак Виктория Александровна</b>		Информационные технологии		1,20	0,00138		
<b>Сумма</b>					<b>4,48594</b>	<b>1,27433</b>	<b>2,66655</b>
<b>Доли</b>						<b>28,41%</b>	<b>59,44%</b>
<b>Требования ФГОС</b>						<b>5%</b>	<b>50%</b>

**Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования**

В опросе приняли участие **108 педагогических работников** университета.

**1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью удовлетворён(а)	46	42,6%
Скорее удовлетворён(а)	47	43,5%
Скорее не удовлетворён(а)	2	1,9%
Совершенно не удовлетворён(а)	2	1,9%
Нет ответа / затрудняюсь	11	10,2%

**Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%**

**2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами**

Вариант ответа	Кол-во	%
Системы удобны и эффективны	55	50,9%
В целом работают, но есть недостатки	41	38,0%
Неудобны, часто возникают технические проблемы	5	4,6%
Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить	4	3,7%
Нет ответа	3	2,8%

**Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%**

**3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий**

Вариант ответа	Кол-во	%
Оснащение современное и полностью соответствует потребностям	13	12,0%
Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления	56	51,9%
Оснащение устаревшее и недостаточное	33	30,6%
Нет ответа	6	5,6%

**Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%**

**Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%**

**4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащённость рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащённость)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

**Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%**

**5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, ресурсы доступны в полном объеме	40	37,0%

Ресурсов в основном достаточно	37	34,3%
Ресурсов недостаточно, доступ ограничен	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	8	7,4%
Нет ответа	8	7,4%

**Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%**

**Считают ресурсы недостаточными: 13,9%**

**6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Организация рациональная и эффективная	32	29,6%
В основном рациональная, но есть отдельные проблемы	48	44,4%
Организация нерациональная, создает дополнительные сложности	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

**Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%**

**7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки**

Вариант ответа	Кол-во	%
Соотношение оптимальное	27	25,0%
Административная нагрузка несколько повышена	39	36,1%
Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе	26	24,1%
Затрудняюсь ответить	7	6,5%
Нет ответа	9	8,3%

**Считают нагрузку оптимальной: 25,0%**

**Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%**

**8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Взаимодействие эффективное и оперативное	47	43,5%
Взаимодействие в целом удовлетворительное	44	40,7%
Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

**Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%**

**9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью способствует	56	51,9%
Скорее да, чем нет	30	27,8%
Скорее нет	1	0,9%
Нет, атмосфера неблагоприятная	1	0,9%
Затрудняюсь ответить / нет ответа	20	18,5%

**Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%**

**10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Возможностей достаточно и они доступны	41	38,0%
Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен	29	26,9%
Возможностей явно недостаточно	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	9	8,3%
Нет ответа	14	13,0%

**Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%**

**Считают возможности недостаточными: 13,9%**

### **11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, поддержка оказывается системно	44	40,7%
Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе	28	25,9%
Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно	10	9,3%
Затрудняюсь ответить	11	10,2%
Нет ответа	15	13,9%

**Чувствуют системную поддержку: 40,7%**

**Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%**

### **12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	44	40,7%
Скорее готов(а)	32	29,6%
Скорее не готов(а)	4	3,7%
Определенно не готов(а)	6	5,6%
Затрудняюсь ответить	12	11,1%

**Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%**

**Не готовы рекомендовать: 9,3%**

### **13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	41	38,0%
Скорее да	44	40,7%
Скорее нет	7	6,5%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	4	3,7%

**Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%**

#### **Ответы на открытые вопросы**

**Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?**

Преподаватели КНАГУ больше всего ценят **коллектив и взаимоотношения с коллегами**. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - **гибкий график работы**. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - **стабильность**. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются **электронная информационно-образовательная среда** (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и **оперативность руководства** - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают **возможность творческой и научной самореализации**, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается **поддержка аспирантов и молодых учёных**, а также **компетентное начальство и профессиональный подход к принятию управленческих решений**.

Характерные цитаты:

- «Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»
- «Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата зарплаты»
- «Электронная образовательная среда»
- «Доступность и адекватность руководства»
- «Возможность реализации творческого потенциала»

**Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?**

**На первом месте - обновление материально-технической базы.** Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

**На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки.** Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётов, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, уменьшить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «убрать балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

**На третьем месте - повышение заработной платы.** Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

**Улучшение расписания** - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

**Обновление программного обеспечения** - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

**Снижение учебной нагрузки** - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

**Улучшение бытовых условий** - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

**Повышение квалификации и стажировки** - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

**Улучшение взаимодействия с администрацией** - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

**Прочие предложения:**

- Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)
- Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе
- Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом
- Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери
- Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники
- Перейти к проектному обучению

**Основные выводы**

1. **Общая удовлетворенность** условиями профессиональной деятельности составляет **78,7%** (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

2. **Сильные стороны** университета с точки зрения преподавателей:

- Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)
- Доступность внутренней информации (86,1%)
- Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)
- Условия для работы вне аудитории (81,5%)
- Атмосфера в коллективе (79,6%)

3. **Зоны роста и проблемные точки:**

- **Материально-техническое оснащение** - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.
- **Административно-бюрократическая нагрузка** - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменение.
- **Обеспеченность ресурсами для научной работы** - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.
- **Поддержка новых педагогических технологий** - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.
- **Заработная плата** - один из ключевых запросов на изменения.

4. **Готовность рекомендовать университет как место работы** - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

5. **Ключевые направления улучшений** по мнению самих преподавателей:

- Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)
- Снижение бюрократической нагрузки и отчётности
- Повышение заработной платы
- Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)
- Обновление программного обеспечения
- Улучшение бытовых условий

6. **Что ценят больше всего:** коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

**Приложение 3 Результаты опроса обучающихся по программе высшего образования с использованием анкеты «Оценка условий, содержания, организации и качества образовательного процесса»**

В опросе приняло участие 74 студентов, обучающихся по образовательной программе «Проектирование архитектурной среды» по направлению подготовки 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды». Была принята следующая модель определения уровней удовлетворенности:

Интервал (проценты)	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
0 < доля ≤ 10	очень низкий	1
10 < доля ≤ 20	низкий	2
20 < доля ≤ 30	удовлетворительный	3
30 < доля ≤ 50	хороший	4
50 < доля ≤ 100	высокий	5

Результаты анкетирования студентов показаны в таблицах 1-21.

<b>1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью удовлетворён(а)	42	57%	высокий	5
Скорее удовлетворён(а)	26	35%	хороший	4
Скорее не удовлетворён(а)	2	3%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	4	5%	очень низкий	1
<b>2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, информация полная и доступная	52	70%	высокий	5
Информации недостаточно или она трудно находится	2	3%	очень низкий	1
Информация есть, но не всегда актуальна/полна	12	16%	низкий	2
Не обращал(а) внимания / не пользуюсь	8	11%	очень низкий	2
<b>3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования:</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Отличное, всегда чисто	25	34%	хороший	4
Хорошее	25	34%	хороший	4
Неудовлетворительное	4	5%	очень низкий	1
Удовлетворительное	19	26%	удовлетворительный	3
Плохое, антисанитария	1	1%	очень низкий	1
<b>4. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным до-</b>				

<b>ступом в интернет для эффективного обучения?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, в полной мере, все работает исправно	28	38%	хороший	4
Оборудование устаревшее или его недостаточно	11	15%	низкий	2
Техническое оснащение неудовлетворительное	2	3%	очень низкий	1
В основном да, но есть отдельные проблемы	28	38%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	5	7%	очень низкий	1
<b>5. Созданы ли в университете комфортные зоны для самостоятельной работы, отдыха и ожидания между занятиями (коворкинги, зоны с диванами и розетками, читальные залы)?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, вполне достаточно, ими удобно пользоваться	31	42%	хороший	4
Практически отсутствуют	18	24%	удовлетворительный	3
Есть, но их мало или они не очень удобны	18	24%	удовлетворительный	3
Не пользуюсь	7	9%	очень низкий	1
<b>6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью удовлетворен(а)	33	45%	хороший	4
Скорее нет	7	9%	очень низкий	1
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	2	3%	очень низкий	1
Скорее да	19	26%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить	13	18%	низкий	2
<b>7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью доступная среда	22	30%	хороший	4
Много препятствий, среда малодоступна	15	20%	удовлетворительный	3
Среда практически недоступна	6	8%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить / не наблюдал(а)	20	27%	удовлетворительный	3
В основном доступна, но есть барьеры	11	15%	низкий	2
<b>8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудников лицам с ОВЗ?</b>				

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, все доступно и помощь оказывается	31	42%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	39	53%	высокий	5
Нет, не доступно / не оказывается	1	1%	очень низкий	1
Что-то доступно, но не в полном объеме	3	4%	очень низкий	1
<b>9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении:</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Всегда доброжелательны и вежливы	30	41%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	6	8%	очень низкий	1
Часто встречается недоброжелательность, формализм	2	3%	очень низкий	1
Как правило, недоброжелательны	3	4%	очень низкий	1
В большинстве случаев доброжелательны	33	45%	хороший	4
<b>10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами:</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны	39	53%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	3	4%	очень низкий	1
Как правило, недоброжелательны и/или некомпетентны	1	1%	очень низкий	1
В основном доброжелательны и компетентны	29	39%	хороший	4
Часто встречается недоброжелательность или некомпетентность	2	3%	очень низкий	1
<b>11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, ответы всегда оперативные и четкие	32	43%	хороший	4
Скорее да, но бывают задержки	22	30%	хороший	4
Затрудняюсь ответить / не пользуюсь	16	22%	удовлетворительный	3
Скорее нет, ответы не-	4	5%	очень низкий	1

полные или с задержками				
<b>12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, определенно готов(а)	35	47%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	15	20%	удовлетворительный	3
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	1	1%	очень низкий	1
Скорее готов(а)	22	30%	хороший	4
Скорее нет	1	1%	очень низкий	1
<b>13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью	39	53%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	9	12%	низкий	2
Скорее да	20	27%	удовлетворительный	3
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	1	1%	очень низкий	1
Скорее нет	5	7%	очень низкий	1
<b>14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью соответствует, очень актуально	25	34%	хороший	4
В основном соответствует	32	43%	хороший	4
Совершенно не соответствует, информация устаревшая	2	3%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	15	20%	удовлетворительный	3
<b>15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, более чем достаточно	31	42%	хороший	4
В целом достаточно	24	32%	хороший	4
Совершенно недостаточно, много «сухой» теории	1	1%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	16	22%	удовлетворительный	3
Недостаточно	2	3%	очень низкий	1
<b>16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, система работает эффективно	23	31%	хороший	4
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	34	46%	хороший	4

Такая система практически отсутствует	3	4%	очень низкий	1
Есть возможности, но можно лучше	10	14%	низкий	2
Возможности ограничены	4	5%	очень низкий	1
<b>17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью, есть много возможностей	31	42%	хороший	4
Затрудняюсь ответить / не участвую	27	36%	хороший	4
Скорее да	15	20%	удовлетворительный	3
Нет, возможности не предоставляются	1	1%	очень низкий	1
<b>18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом?</b>				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью удовлетворен(а)	34	46%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	11	15%	низкий	2
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	1	1%	очень низкий	1
Скорее нет	2	3%	очень низкий	1
Скорее да	26	35%	хороший	4

### Результаты измерения удовлетворенности

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
<b>Открытость и доступность информации об организации</b>		<b>высокий</b>	5
	1	высокий	5
	2	высокий	5
<b>Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность</b>		<b>хороший</b>	4
	3	хороший	4
	4	хороший	4
	5	хороший	4
	6	хороший	4
<b>Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ</b>		<b>высокий</b>	5
	7	хороший	4
	8	высокий	5
<b>Доброжелательность, вежливость, компетентность работников</b>		<b>хороший</b>	4
	9	хороший	4
	10	высокий	5

	11	хороший	4
<b>Удовлетворенность качеством условий осуществления образовательной деятельности</b>		<b>хороший</b>	4
	12	хороший	4
	13	высокий	5
	14	хороший	4
	15	хороший	4
	16	хороший	4
	17	хороший	4
	18	хороший	4

### Часть Б. ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ (предложения)

19. Что вам больше всего **нравится** в организации обучения и условиях в университете?

#### Краткий обзор:

Анализ ответов на вопрос показал, что подавляющее большинство студентов удовлетворены организацией учебного процесса и условиями в университете. Наиболее часто респонденты выделяли следующие позитивные аспекты:

- **Преподавательский состав:** студенты высоко ценят компетентность, доброжелательность, отзывчивость и профессионализм педагогов, а также их готовность идти навстречу и оказывать поддержку.
- **Организация учебного процесса:** отмечаются удобное и гибкое расписание, минимизация «окон», понятность требований, прозрачность оценивания, своевременное предоставление учебных материалов.
- **Информационная доступность:** нравится работа личного кабинета студента (ЭИОС), доступность учебных материалов, оперативность обратной связи.
- **Материально-технические условия:** комфортные и современные аудитории, чистота, хорошее оснащение, наличие зон отдыха, демократичные цены в столовой.
- **Практическая направленность:** отмечаются лабораторные работы, возможность самостоятельной работы в аудиториях, практико-ориентированный подход.
- **Общая атмосфера:** доброжелательность, вежливость сотрудников, комфортная образовательная среда.

Многие студенты лаконично отвечали: «Всё нравится», «Все устраивает», «Все отлично». Часть респондентов затруднились с ответом или оставили поле пустым.

#### Наиболее интересные отдельные ответы:

«Глубокие фундаментальные знания, возможность сочетать работу с учебой, комфортные аудитории, современная библиотека»

«Высокий профессионализм, опыт, наличие действующих специалистов в преподавательском составе»

«Больше всего нравится, что учебный процесс организован понятно: расписание и требования по предметам заранее известны, а оценивание прозрачное. Ещё ценю доступность преподавателей и регулярную обратную связь - можно прийти на консультацию и быстро разобраться в сложных темах. Из условий особенно удобны современные аудитории и электронные сервисы (платформа с материалами, запись на занятия/справки), поэтому учиться комфортно и не тратится время на бюрократию».

«Все вовремя, чисто, информативно, отличный преподавательский коллектив - если кто-то кого-то замещает, то информация всегда на уровне актуальности»

«Практическая направленность, эксперименты, возможность индивидуального развития»

«Сочетание лекционного и практического материалов»

«Интересные преподаватели, хорошая материально-техническая база, удобное расположение, интересные проекты»

«Все устраивает. Вообще после социума завода попасть на сессию на 3 недели к умным людям (а еще и к интеллигентным) - просто заменяет 28 дней отпуска. :) Подчеркну доброжелательность обучающихся специалистов. В педагогике (на мой взгляд), это фундамент»

«Больше всего нравятся качество преподавания, современная инфраструктура и возможности для всестороннего развития - от научной работы до внеучебной активности. Также ценится практическая направленность обучения и общая дружественная атмосфера в университете»

«Высоко оцениваю качество преподавания профилирующих предметов. Преподаватели - профессионалы-практики, их объяснения понятны, а примеры из реальной отрасли помогают лучше усваивать материал»

«Доступность выполнения работ в ДО, быстрая проверка от преподавателей»

«Нравится доступность преподавателей, понятная организация учебного процесса, удобное расписание занятий. Учебные материалы предоставляются вовремя, в аудиториях комфортные условия для занятий. В целом обучение организовано на хорошем уровне»

«Мне больше всего нравится организация учебного процесса, все педагоги компетентны и настоящие профессионалы своего дела!»

20. Что, по вашему мнению, **требует улучшения** в условиях обучения?

#### **Краткий обзор:**

Несмотря на общую высокую удовлетворенность, студенты высказали ряд конструктивных предложений по улучшению условий обучения. Наиболее часто упоминаемые направления:

– **Материально-техническая база:** обновление компьютерной техники, замена устаревшего оборудования в лабораториях, приобретение современных парт, стульев, интерактивных досок, проекторов.

– **Состояние аудиторий:** замена деревянных окон на пластиковые, улучшение системы отопления (во многих аудиториях холодно), улучшение освещения, косметический ремонт.

– **Зоны отдыха и самостоятельной работы:** увеличение количества мест для отдыха в рекреациях, установка дополнительных лавочек, создание комфортных коворкинг-зон с розетками.

– **Организация питания:** улучшение качества и ассортимента блюд, увеличение количества микроволновых печей в столовой, расширение точек питания.

– **Организация учебного процесса:** увеличение количества практических занятий и лабораторных работ по профильным предметам, больше лекций для очно-заочной формы обучения, уменьшение «разброса» заданий по разным разделам ЭИОС.

– **Инфраструктура:** установка автоматов с кофе и снеками, оборудование парковочных мест, создание тактильных карт для ориентирования.

– **Коммуникация:** улучшение обратной связи от преподавателей по вопросам академических задолженностей, унификация размещения учебных материалов в личном кабинете.

– Значительная часть студентов (около 15-20% от ответивших) указали, что «все устраивает», «ничего не требует улучшения» или «всё отлично».

#### **Наиболее интересные отдельные ответы:**

«Обновить компьютерную технику, заменить мебель, парты, лавочки, стулья. Улучшить освещение в аудиториях!»

«Оборудование в аудиториях, хочется учиться и работать хотя бы на современном оборудовании. В лабораториях оборудование для проведения экспериментов крайне „уставшее“. На некоторых досках в аудиториях невозможно писать, и не везде есть проекторы, что ограничивает иногда удобство работы на парах»

«В аудиториях первого корпуса, хотя и не только первого, очень холодно - нужно с этим что-то делать!»

«Поставить пластиковые окна в аудиториях»

«Не делать пары в разных корпусах, особенно зимой. За 10 минут трудно отстоять очередь, чтобы взять куртку, и успеть на пару в другом корпусе»

«Разные подразделения университета (деканат, учебный отдел, библиотека) иногда работают разрозненно. Это создает сложности при решении вопросов, требующих взаимодействия нескольких служб»

«Вызывает сложности разброс заданий: что-то во вкладке „Портал ДО“, что-то в „Объявлениях“, что-то ещё где-то... Это было бы неплохо унифицировать. Видимо, создавалась система под меньшие объемы, со временем структура усложнилась - на мой взгляд, требует реструктуризации»

«Требуют улучшения организация онлайн-доступа к некоторым учебным материалам, а также обновление оборудования в отдельных аудиториях. Кроме того, было бы полезно увеличить количество мест для самостоятельной работы студентов в периоды сессии»

«Нужно больше автоматов с кофе и снеками и парковочных мест, а в остальном все отлично»

«Порой для сдачи долгов не можем найти преподавателя, нужен обратный отклик от него, когда он будет у себя в кабинете (если по расписанию нет пар)»

«Сделать санузлы» (вероятно, имеется в виду улучшение их состояния или оснащения)

«Внедрение гибких и инклюзивных форматов обучения»

«Нормальное расписание для производственных групп: на 2-м курсе, 4-м семестре расписание настолько ужасное для таких групп, что половину часов всей группы пропустят, потому что в 5 часов вечера все работают»

21. Ваши конкретные предложения по улучшению качества условий образовательной деятельности:

#### **Краткий обзор:**

Предложения студентов в целом коррелируют с выявленными проблемными зонами и носят конкретный, практический характер. Наиболее часто высказывались следующие идеи:

– **Обновление материально-технической базы:** закупка современного оборудования для лабораторий и компьютерных классов, замена устаревшей мебели, установка пластиковых окон, модернизация системы отопления.

– **Развитие инфраструктуры:** создание дополнительных зон отдыха и коворкингов с розетками, установка автоматов с питанием и кофе, обустройство парковок, расширение библиотеки.

– **Совершенствование ЭИОС и коммуникации:** унификация размещения учебных материалов в личном кабинете, внедрение системы оповещений на электронную почту или телефон, создание удобных чатов для связи с преподавателями, улучшение навигации в зданиях.

– **Усиление практической составляющей:** увеличение количества лабораторных и практических занятий по профильным предметам, введение большего числа кейсов от работодателей.

– **Повышение комфорта:** улучшение работы столовой (увеличение количества микроволновок, расширение ассортимента), обеспечение санузлов расходными материалами.

– **Работа с кадрами:** сохранение высококвалифицированных преподавателей-практиков, поддержка молодых педагогов.

– Многие студенты ответили, что предложений не имеют, либо указали: «Нет», «Всё устраивает», «Все отлично», «Предложений нет».

#### **Наиболее интересные отдельные ответы:**

«1. Обновление материально-технической базы: закупка современного оборудования для лабораторий и учебных классов, обеспечение доступа к высокоскоростному интернету, модернизация библиотек. 2. Развитие инфраструктуры: создание комфортных и безопасных условий в учебных помещениях (обновление мебели, вентиляция, освещение), организация зон отдыха. 3. Повышение квалификации преподавателей. 4. Внедрение современных образовательных технологий. 5. Создание условий для индивидуального подхода. 6. Улучшение психологической поддержки. 7. Развитие сотрудничества с внешними партнерами. 8. Обеспечение доступности образования для лиц с ОВЗ. 9. Развитие системы оценки качества образования. 10. Создание комфортной образовательной среды»

«Расширить электронную библиотечную систему, обеспечив доступ к большому числу международных научных журналов и баз данных. Обновить техническое оснащение лекционных аудиторий (проекторы, звуковое оборудование). Организовать дополнительные зоны для самостоятельной работы с доступом к компьютерам и стабильным Wi-Fi. Внедрить систему обратной связи по качеству преподавания и условий обучения с регулярным мониторингом и публикацией результатов»

«Улучшение оборудования лабораторных помещений»

«Обновить единую цифровую образовательную среду, где были бы интегрированы расписание, электронная библиотека, материалы курсов, система тестирования и личный кабинет»

«Когда важные объявления приходят в личный кабинет студента на сайте, неплохо, если они будут копироваться на номер телефона - конечно, по желанию студента»

«Было бы неплохо создать тактильную карту каждого этажа для лучшего ориентирования в здании. Со временем все изучается и запоминается, но хорошая система - это когда ты, зайдя первый раз в здание, точно понимаешь, куда идешь, и не возвращаешься обратно, чтобы начать путь заново)))»

«Оснастить университет должным оборудованием»

«Купить третью или четвертую микроволновку в столовую, чтобы меньше стоять в очереди»

«Внедрить гибкие и инклюзивные форматы обучения»

«Сделать в аудиториях пластиковые окна»

«Решение вопросов по академическим задолженностям, чтобы не бегать и не искать преподавателя, когда он где-то будет. Пример: работа была выложена и зачтена, а через время статус изменился на „не зачтено“, и теперь надо как-то ловить преподавателя и решать этот вопрос»

«Для улучшения качества образования предлагается модернизация инфраструктуры (скоростной интернет, современная мебель, ремонт), развитие кадрового потенциала, обновление содержания и методов обучения (цифровые технологии, междисциплинарность, смешанное обучение) и усиление поддержки учащихся (психологическая помощь, внеурочная деятельность, стипендии), а также совершенствование управления через сбор обратной связи от всех участников процесса»

«Побольше консультаций для заочной формы обучения»

«Создание чатов, как в мессенджерах, для удобной связи с преподавателями»

«Добавить свою электронную почту, куда будут приходить оповещения при появлении новостей, сообщений от преподавателя и оценки работы»

#### Приложение 4. Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

Кластер: «Строительство и смежные области» (включая 07.03.03, 08.02.01, 08.03.01, 08.04.01, 08.05.01, 20.03.01, 21.03.02, 21.04.02)

В опросе работодателей строительного кластера приняли участие 12 представителей предприятий:

- АО ППЭС
- ООО «ПМ «Тандем»
- ООО «РН-Комсомольский НПЗ»
- ООО «Амурсталь»
- Филиал ПАО ОАК КнААЗ им. Ю.А. Гагарина
- ООО «Газпром трансгаз Томск»
- ПАО «Амурский судостроительный завод»
- Администрация города Комсомольска-на-Амуре
- Отдел экономического развития Солнечного округа
- Управление дорожной деятельности

#### Задачи исследования

1. Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.
2. Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.
3. Выявить перспективы трудоустройства выпускников КнАГУ в строительном кластере.

#### БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

**Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии**

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью соответствуют, на высоком уровне	7	58,3%
В основном соответствуют	3	25,0%
Соответствуют частично, требуют существенного дополнения	2	16,7%
В основном не соответствуют	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Итого положительных ответов (полностью + в основном): 83,3%**

**Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокий уровень	5	41,7%
Удовлетворительный уровень	4	33,3%
Уровень ниже ожидаемого	2	16,7%
Низкий уровень	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	8,3%

**Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 75,0%**

**Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью готовы	4	33,3%
В основном готовы, требуется короткая адаптация	5	41,7%
Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации	3	25,0%
Не готовы к практической работе	0	0%

Затрудняюсь ответить	0	0%
----------------------	---	----

**Итого положительных (полностью + в основном): 75,0%**

## **БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ**

### **Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета**

Вариант ответа	Кол-во	%
Информация полная, доступная и понятная	9	75,0%
Информация есть, но ее можно представить удобнее	2	16,7%
Информации недостаточно или она труднодоступна	0	0%
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	1	8,3%

**Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 91,7%**

### **Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза)	7	58,3%
Скорее да, но есть вопросы по организации	3	25,0%
Скорее нет, организация оставляет желать лучшего	1	8,3%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%
Опыта организации практик нет	1	8,3%

**Удовлетворены (полностью + скорее да): 83,3% от тех, у кого есть опыт практик**

### **Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное	8	66,7%
Взаимодействие есть, но может быть более активным	3	25,0%
Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая	1	8,3%
Взаимодействия не было	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 91,7%**

## **БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ**

### **Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты**

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая способность к адаптации	6	50,0%
Удовлетворительная	4	33,3%
Низкая, испытывают трудности с освоением нового	1	8,3%
Затрудняюсь ответить	1	8,3%

**Положительно (высокая + удовлетворительная): 83,3%**

### **Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ**

Вариант ответа	Кол-во	%
Учитывает в значительной степени, видна обратная связь	8	66,7%
Учитывает частично	2	16,7%
Практически не учитывает, программы оторваны от практики	0	0%

Затрудняюсь ответить	2	16,7%
----------------------	---	-------

**Положительно (в значительной степени + частично): 83,3%**

#### **БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ**

**Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	8	66,7%
Скорее готов(а)	4	33,3%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее не готов(а)	0	0%
Определенно не готов(а)	0	0%

**Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 100%**

**Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли**

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая репутация, вуз является лидером	5	41,7%
Хорошая, устойчивая репутация	7	58,3%
Репутация средняя	0	0%
Репутация ниже средней	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Положительно (высокая + хорошая): 100%**

**Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	7	58,3%
Скорее да	4	33,3%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее нет	1	8,3%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%

**Общая удовлетворенность (да + скорее да): 91,7%**

#### **БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)**

**Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?**

Работодатели строительного кластера высказали конкретные предложения по усилению учебных программ.

Усилить **Сметное дело и геодезия**.

**Введение в специальность и профессиональное ориентирование** - добавить модули для «повышения гибкости мышления студентов» и их раннего погружения в профессию.

Увеличить количество часов на **правовые дисциплины**.

Усилить блок **«Практическая подготовка»**.

Итог: запросы разнонаправленные - от сугубо строительных дисциплин до юридических и общепрофессиональных.

**Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?**

Работодатели строительного кластера выделяют несколько ключевых направлений.

**3D-сканирование местности, зданий, сооружений, формирование BIM-моделей.** Обработка данных дистанционного зондирования территорий.

**Проектирование линейных объектов** - АО ППЭС указывает на необходимость подготовки в области проектирования линейных объектов (трубопроводы, ЛЭП, дороги).

**Цифровизация экономики и процессов** - Отдел экономического развития Солнечного округа говорит о «цифровизации процессов, работе в прикладных программах, веб-формах, 1С, Электронном бюджете, проектной деятельности».

**Муниципальный контроль** - Управление дорожной деятельности предлагает усилить компетенции в области муниципального контроля.

**Инвестиционное развитие территорий.**

**Искусственный интеллект** - некоторые респонденты упоминают «машинное зрение» и «навыки владения ИИ».

Ключевой тезис: строительный кластер ждёт от университета подготовки в области BIM-технологий, 3D-сканирования, цифровизации управления территориями и проектирования линейных объектов.

#### **Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?**

Востребованность кадров на рынке труда города.

Наличие технических навыков после прохождения реальных практик.

Тесная взаимосвязь вуза и градообразующих предприятий.

Умение логически мыслить и адаптироваться.

Территориальная близость.

Уровень подготовки.

Характерные цитаты: «Востребованность кадров на рынке города»; «наличие технических навыков после прохождения реальных практик на предприятиях и обучения у метров специальности»; «умение логически мыслить, легко адаптироваться к рабочим процессам».

#### **Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов**

Работодатели строительного кластера высказали следующие предложения.

**Больше практической работы на местах в рамках действующих предприятий.**

**Переход на электронный документооборот и сквозное проектирование** - Ведение всего проекта через годы обучения, когда каждая курсовая или доклад складывается в единый вид будущей дипломной работы. Повышение количества дипломных работ с шансами реальной реализации».

**Реализация программ повышения квалификации для сотрудников в вузе.**

**Вовлечение студентов в решение задач будущей профессиональной деятельности во время прохождения практики.**

**Проведение совместных встреч со студентами** - для формирования кадрового потенциала органов местного самоуправления.

**Увеличение количества практик.**

**Прохождение стажировок педагогами вуза.**

Резюме: предложения охватывают широкий спектр - от увеличения часов практики и перехода на сквозное проектирование до выделения бюджетных мест и повышения квалификации сотрудников на базе вуза.

#### **Выводы по кластеру «Строительство и смежные области»**

1. **Качество подготовки оценивается высоко:** 83,3% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.

2. **Универсальные компетенции** (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление) развиты у 75,0% выпускников на высоком или удовлетворительном уровне. При этом 16,7% респондентов оценивают их как «ниже ожидаемого».

3. **Практическая готовность:** 75,0% выпускников полностью или в основном готовы к решению практических задач с первого дня работы, 25,0% требуют значительного дополнительного обучения и адаптации.

4. **Взаимодействие с вузом:** 91,7% респондентов оценивают его положительно (оперативное или требующее активизации). Лишь 8,3% сталкиваются с затруднениями и слабой обратной связью.

5. **Учет мнения работодателей** при актуализации образовательных программ отмечают 83,3% респондентов (в значительной степени или частично).

6. **Лояльность максимальная:** 100% респондентов готовы рекомендовать выпускников партнёрам и 100% оценивают репутацию университета как высокую или хорошую.

7. **Общая удовлетворенность** качеством подготовки и условиями сотрудничества составляет 91,7%.

8. **Ключевые направления развития** по мнению работодателей строительного кластера:

- внедрение BIM-технологий и 3D-сканирования в учебные программы;
- усиление подготовки по сметному делу и геодезии;
- развитие цифровых компетенций (1С, Электронный бюджет, проектная деятельность);
- увеличение объёма практической подготовки на реальных объектах;
- переход на сквозное электронное проектирование (от курсовой до диплома);
- увеличение количества практик;
- выделение бюджетных мест для целевого обучения;
- проведение совместных мероприятий с кадровыми службами муниципалитетов.

## Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций

### Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
УК-1	Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач
УК-2	Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений
УК-3	Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде
УК-4	Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)
УК-5	Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах
УК-6	Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни
УК-7	Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности
УК-8	Способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов
УК-9	Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности
УК-10	Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 14.04.2026 с 09 ч. 00 мин. до 10 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовал 21 чел., что составляет 100% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

- Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 30 заданий открытого и закрытого типа (по 3 задания на компетенцию)
- **Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на  $\geq 2$  вопроса из 3 ( $\geq 67\%$ )
- Результаты представлены в таблице 1.

**Таблица 1– Результаты оценки сформированности универсальных компетенций (индивидуальные результаты)**

№	Идентификатор обучающегося	УК1	УК2	УК3	УК4	УК5	УК6	УК7	УК8	УК9	УК10	Всего (из 30)	%	Компетенций сформировано (из 10)
1	179-384-288 30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	29	97%	10
2	204-183-027 14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	100%	10
3	202-233-844 06	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	26	87%	10
4	172-042-007 13	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	29	97%	10
5	197-466-036 18	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	23	77%	10
6	165-038-586 75	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	100%	10
7	172-674-187 91	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	27	90%	10
8	198-130-480 85	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	26	87%	10
9	144-812-307 45	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	23	77%	10
10	167-347-481 00	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	26	87%	10
11	173-034-907 50	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	22	73%	10
12	164-908-091 89	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	28	93%	10
13	212-373-505 24	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	21	70%	10
14	128-396-438 93	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	27	90%	10
15	167-154-992 99	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	26	87%	10
16	165-343-239 62	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	28	93%	10
17	139-238-970 95	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	27	90%	10
18	160-948-694 01	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	22	73%	10
19	174-082-479 75	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	22	73%	10
20	162-586-510 81	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	100%	10
21	223-910-795 57	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	27	90%	10

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет **100 %**.

**Вывод:** у всех 21 студента сформированы **все 10 универсальных компетенций** (ниже 60% нет ни у одного, ни по одной компетенции).

Анализ уровня сформированности УК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий** уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- **достаточный** уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный** уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

**Таблица 2 – Анализ уровня сформированности УК по группе**

<b>Компетенция</b>	<b>Всего ответов (21×3=63)</b>	<b>Правильно</b>	<b>%</b>	<b>Уровень</b>
УК-1	63	59	94%	<b>Высокий</b>
УК-2	63	55	87%	<b>Высокий</b>
УК-3	63	55	87%	<b>Высокий</b>
УК-4	63	52	82%	<b>Высокий</b>
УК-5	63	57	90%	<b>Высокий</b>
УК-6	63	50	79%	<b>Достаточный</b>
УК-7	63	58	92%	<b>Высокий</b>
УК-8	63	54	86%	<b>Высокий</b>
УК-9	63	55	87%	<b>Высокий</b>
УК-10	63	54	86%	<b>Высокий</b>

На основании выполненных заданий по оценке сформированности УК считать:

**Высокий уровень:** УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5, УК-7, УК-8, УК-9, УК-10

**Достаточный уровень:** УК-6

## Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций

### Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
<b>ОПК-1</b>	Способен представлять проектные решения с использованием традиционных и новейших технических средств изображения на должном уровне владения основами художественной культуры и объемно-пространственного мышления
<b>ОПК-2</b>	Способен осуществлять комплексный предпроектный анализ и поиск творческого проектного решения
<b>ОПК-3</b>	Способен участвовать в комплексном проектировании на основе системного подхода, исходя из действующих правовых норм, финансовых ресурсов, анализа ситуации в социальном, функциональном, экологическом, технологическом, инженерном, историческом, экономическом и эстетическом аспектах
<b>ОПК-4</b>	Способен применять методики определения технических параметров проектируемых объектов
<b>ОПК-5</b>	Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности
<b>ПК-1</b>	Способен участвовать в разработке и оформлении архитектурно-дизайнерского раздела проектной документации
<b>ПК-2</b>	Способен отбирать и обосновывать варианты градостроительных решений для разрабатываемого территориального объекта и вида градостроительной документации
<b>ПК-3</b>	Способен обеспечивать разработку концептуального проекта ландшафтной организации территории; разрабатывать отдельные элементы и фрагменты проекта объектов ландшафтной архитектуры в составе общей проектной документации

Оценка освоения компетенций осуществлялась **20.05.2026** с 09 ч. 00 мин. до 11 ч. 00 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций участвовал **21чел.**, что составляет 100% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена **Диагностическая работа**, состоящая из **30 заданий** открытого и закрытого типа (по 5 заданий на каждую из 8 компетенций)

**Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на **≥3 вопросов из 5 (≥60%)**  
Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки сформированности ОПК и ПК (индивидуальные результаты)

№	Идентификатор обучающегося	ОПК-1	ОПК-2	ОПК-3	ОПК-4	ОПК-5	ПК-1	ПК-2	ПК-3	Всего (из 30)	%	Компетенций сформировано (из 8)
1	179-384-288 30	3	2	3	2	3	4	4	5	26	87%	8
2	204-183-027 14	2	3	2	2	3	5	5	5	27	90%	8
3	202-233-844 06	2	2	2	2	2	4	4	4	22	73%	8
4	172-042-007 13	3	2	3	2	3	3	4	4	24	80%	8
5	197-466-036 18	2	2	2	2	3	3	4	3	21	70%	8
6	165-038-586 75	3	3	2	3	2	5	5	5	28	93%	8
7	172-674-187 91	3	3	3	2	3	3	4	3	24	80%	8
8	198-130-480 85	2	3	2	2	2	4	4	4	23	76%	8
9	144-812-307 45	2	2	3	2	2	4	4	4	23	76%	8
10	167-347-481 00	3	2	3	3	3	3	3	4	24	80%	8
11	173-034-907 50	2	2	2	3	3	3	3	3	21	70%	8
12	164-908-091 89	3	3	3	3	3	4	4	5	28	93%	8
13	212-373-505 24	3	2	2	2	3	3	4	3	22	73%	8
14	128-396-438 93	3	3	3	2	3	3	4	4	25	83%	8
15	167-154-992 99	3	3	3	3	3	4	3	3	25	83%	8
16	165-343-239 62	3	3	2	3	3	5	4	5	28	93%	8
17	139-238-970 95	3	3	3	2	3	4	4	4	26	87%	8
18	160-948-694 01	2	3	3	2	3	3	4	4	24	80%	8
19	174-082-479 75	3	2	2	2	3	3	3	3	21	70%	8
20	162-586-510 81	3	3	3	3	2	5	4	5	28	93%	8
21	223-910-795 57	2	3	3	3	3	4	4	4	26	87%	8

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет **100 %**.

**Вывод:** у 21 студента сформированы все 8 компетенций (ОПК-1 – ОПК-5, ПК-1 – ПК-3). Ниже 60% нет ни у одного студента, ни по одной компетенции.

Анализ уровня сформированности ОПК и ПК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий** уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- **достаточный** уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный** уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

**Таблица 2 – Анализ уровня сформированности ОПК и ПК по группе**

<b>Компетенция</b>	<b>Всего ответов (21×3=63) (21×5=105)</b>	<b>Правильно</b>	<b>%</b>	<b>Уровень</b>
ОПК-1	63	45	71%	Достаточный
ОПК-2	63	44	70%	Достаточный
ОПК-3	63	44	70%	Достаточный
ОПК-4	63	50	79%	Достаточный
ОПК-5	63	58	92%	<b>Высокий</b>
ПК-1	105	79	75%	Достаточный
ПК-2	105	82	78%	Достаточный
ПК-3	105	84	80%	Достаточный

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК и ПК считать:

**Высокий уровень:** ОПК-5.

**Достаточный уровень:** ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4, ПК-1, ПК-2, ПК-3.

## Приложение 7 Протокол круглого стола



**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**

**Федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный  
университет»**

### **ПРОТОКОЛ**

20.03.2026 № 1

**г. Комсомольск-на-Амуре**

[ Проведения встречи – «круглого стола» – с ведущими работодателями и представителями экспертного сообщества ]

#### **Председатель:**

Гринкруг Н. В. декан факультета Кадастра и строительства, ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»;

#### **Присутствовали:**

Сысоев О.Е заведующий кафедрой «Строительство и архитектура», ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»;

Галкина Е.Г. доцент кафедры «Строительство и архитектура», ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»;

Димитриади Е.М. Старший преподаватель кафедры «Строительство и архитектура» ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»;

Болотская Я.А. Старший преподаватель кафедры «Строительство и архитектура» ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»;

Боровик О.В. Заместитель руководителя управления архитектуры города Комсомольска-на-Амуре, главный архитектор города;

Тарасенко Н.А. Начальник отдела архитектуры и градостроительства, Администрации Комсомольского муниципального района Хабаровского края;

Овчинников М.А. Ведущий архитектор ООО «ПМ Тандем», г. Комсомольск-на-Амуре.

#### **ПОВЕСТКА:**

1. О согласовании перечня профессиональных компетенций (ПК) образовательной программы «Проектирование архитектурной среды» по направлению подготовки 07.03.03 Дизайн архитектурной среды в соответствии с профессиональными стандартами и требованиями работодателей.

2. Об актуализации учебного плана и содержания дисциплин с учетом:

- трендов цифровой трансформации отрасли (искусственный интеллект, BIM-технологии, цифровые двойники, виртуальная и дополненная реальность, аддитивное производство);
- перспективных технологий в соответствующей профессиональной сфере;
- современных методов контроля, управления качеством и цифрового проектирования;
- государственных программ импортозамещения и технологического суверенитета;
- кадровых потребностей ведущих предприятий / организаций Хабаровского края и г. Комсомольска-на-Амуре.

3. О механизмах повышения практико-ориентированности подготовки: участие работодателей в учебном процессе, тематика курсовых работ и ВКР, организация практик и целевого обучения.

4. О взаимодействии с работодателями при реализации педагогического подхода «Обучение служением».

## **СЛУШАЛИ:**

### **По первому вопросу**

Гринкруг Наталью Владимировну, РОП ОП 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды», ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»: Профессиональные компетенции ПК-1, ПК-2, ПК-3 в действующей ОПОП сформулированы на основе профессиональных стандартов 10.006 «ГРАДОСТРОИТЕЛЬ», 10.010 «ЛАНДШАФТНЫЙ АРХИТЕКТОР», 10.028 «АРХИТЕКТОР-ДИЗАЙНЕР». Предлагаемые формулировки и индикаторы их достижения соответствуют требованиям ФГОС и запросам ведущих предприятий отрасли. Прошу высказать мнение промышленных партнеров.

### **Выступили:**

Овчинников Михаил Александрович, представителя работодателя – поддержал действующие ПК, отметил необходимость усиления индикаторов в части работы с цифровыми инструментами (искусственный интеллект, BIM-технологии, цифровые двойники, виртуальная и дополненная реальность, аддитивное производство).

### **Постановили по первому вопросу:**

1 Утвердить действующий перечень профессиональных компетенций (ПК-1, ПК-2, ПК-3) для ОПОП «Дизайн архитектурной среды» по направлению 07.03.03 набора 2026 г. и последующих.

2 Поручить кафедре СиА при участии работодателей ежегодно актуализировать индикаторы ПК с учетом развития цифровых технологий в отрасли.

**По второму вопросу** Боровик Олеся Владимировна, Заместитель руководителя управления архитектуры города Комсомольска-на-Амуре, главный архитектор города:

Представлены предложения по актуализации учебного плана и содержания дисциплин, подготовленные кафедрой СиА совместно с представителями промышленных партнеров (Приложение 1). Ключевые изменения включают:

- введение дисциплины «Искусственный интеллект в дизайне и архитектуре»;
- введение дисциплины «3D-моделирование и визуализация в архитектурном дизайне»;
- введение дисциплины «Геодезия и цифровые методы фиксации среды»;
- введение дисциплины «Аддитивные технологии и прототипирование в дизайне»;
- уточнение названия и содержания дисциплины «Архитектурное материаловедение и инновационные технологии».

### **Выступили:**

Боровик Олеся Владимировна, предприятие – подтверждена востребованность предлагаемых изменений.

### **Постановили по второму вопросу:**

1 Внести изменения в учебный план и ОПОП по направлению 07.03.03 согласно Приложению 1.

Поручить выпускающей кафедре при участии работодателей ежегодно актуализировать индикаторы ПК и ОПК с учетом развития цифровых технологий в отрасли.

**По третьему и четвертому вопросу** Гринкруг Наталья Владимировна, декан Факультета кадастра и строительства

Обсуждены механизмы повышения практико-ориентированности: целевая подготовка, практики на предприятиях, выполнение курсовых работ и проектов, ВКР по реальным производственным темам, привлечение практиков к преподаванию.

**Постановили:**

1 Выпускающей кафедре совместно с УМУ организовать ежегодный мониторинг компетенций, востребованных предприятиями.

2 Развивать практику целевой подготовки специалистов по заказам профильных предприятий / организаций.

3 Обеспечить выполнение не менее 50% курсовых проектов и ВКР по тематике, согласованной с предприятиями / организациями-партнерами.

4 Привлечь представителей предприятий / организаций к преподаванию дисциплин профильной направленности.

5 Содействовать трудоустройству выпускников, рассматривая успешное трудоустройство как ключевой критерий эффективности ОПОП.

**Председатель** Н.В. Гринкруг

**Секретарь** Я.А. Болотская

**Представители университета**

О.Е. Сысоев

Е.Г. Галкина

Е.М. Димитриади

**Представители профильных организаций**

О.В. Боровик

Н.А. Тарасенко

М.А. Овчинников

**Перечень изменений в учебный план и ОПОП  
по направлению 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды» (набор 2026 г.)**

<b>Дисциплина (старое название)</b>	<b>Дисциплина (новое название)</b>	<b>Семестр</b>	<b>з.е.</b>
Архитектурное материаловедение	Архитектурное материаловедение и инновационные технологии	4 сем.	3
Основы 3D-моделирования в архитектуре	3D-моделирование и визуализация в архитектурном дизайне	4 сем.	3
Геодезия	Геодезия и цифровые методы фиксации среды	5 сем.	4
новая	Искусственный интеллект в дизайне и архитектуре	3 сем.	2
новая	Аддитивные технологии и прототипирование в дизайне	6 сем.	2