

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»**

**ПРОТОКОЛ
конференции научно-педагогических работников, представителей
других категорий работников и обучающихся
от 29.09.2014 г.**

**Избрано делегатов 154
Всего присутствовало 121**

Президиум:

**Дмитриев Э.А. – Ректор университета
Докучаев И.И. – Проректор по ОД и ОВ**

Секретарь:

**Шипилова Н.В. – Помощник проректора по ОД и ОВ в сфере
реализации социальных программ**

Повестка дня:

- 1. Отчет о выполнении Коллективного договора за 2013 – 2014 гг.**
- 2. Изменения в Коллективный договор на 2013 – 2016 гг.**
- 3. Разное.**

1. СЛУШАЛИ:

Докучаев И.И. Отчет о выполнении коллективного договора, заключенного между администрацией и представителями работников КнАГТУ за прошедший год. 23 сентября-2013 г. на конференции трудового коллектива был принят коллективный договор. Прошло чуть больше года. Мы не вносили никаких существенных изменений в него. Самый значимый вопрос, который интересует сотрудников университета, – это финансирование социальных программ. Выделяемые суммы на эти программы остались на том же уровне. В декабре вышел специальный приказ, в котором отражены условия данного финансирования. Докучаев И.И. озвучил весь перечень социальных программ. В прошлом году было израсходовано 3357213 рублей. Помимо администрации университета профсоюзный комитет выделял материальную помощь в связи с тяжелым материальным положением. Было израсходовано 354850 рублей. Администрация университета обязалась выделить на социальные программы 3100000. Как видно из вышеперечисленных данных, была выплачена сумма больше. Воспользовались данными программами 226 сотрудников. Наш университет является лидером на Дальнем Востоке по объему средств, выделенных на социальные программы.

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» - единогласно.

ПОСТАНОВИЛИ: Коллективный договор за прошлый год исполнен.

2. СЛУШАЛИ:

И: Докучаев И.И. Предложил сохранить договор. Но поступило предложение от Феоктистова С.И. изменить п. 3.12 Коллективного договора и изложить его в следующей редакции:

Работникам, имеющим звание «Заслуженный деятель науки и техники РСФСР», «Заслуженный деятель науки РФ», «Заслуженный работник высшей школы РФ», а также награжденным нагрудными знаками «Почетный работник высшего профессионального образования РФ» и «За отличные успехи в области высшего образования СССР», медалью К.Д. Ушинского «За заслуги в области педагогических наук» устанавливается надбавка в размере 1500 рублей, за счет внебюджетных средств соответствующих подразделений.

Вопрос с места: А если денег нет?

Докучаев И.И. Тогда включается механизм компенсации, используются другие источники для оплаты, например л/с университета или других подразделений и фондов. Ну, а соответствующий счет попадает в красную зону, образуется долг.

ВЫСТУПИЛИ:

Матухно Е.В. Уважаемые коллеги, предлагаю не поддерживать данное предложение. Мы теряем в зарплате значительную сумму. Это предложение нарушает наши права.

Дмитриев Э.А. Мы можем оставить 20%, но счета факультетов будут уходить в минус. Мы должны будем компенсировать это из других источников. Из фонда заработной платы. Например, из премиального фонда университета (премия уменьшится).

Докучаев И.И. Уже был аналогичный случай. Поправка о надбавках за стаж, процентный размер этой надбавки исчисляется от фиксированного оклада, что облегчило нагрузку на бюджет университета.

Лашкина Н.А. Перечислила виды званий, за которые установлена надбавка, согласно коллективному договору.

Феоктистов С.И. В старом положении был пункт, что возможна соответствующая доплата в размере 20% от оклада. Была принята норма – 20%. В 2010 г. из положений о наградах, принятых на государственном уровне, исключены обязательные выплаты. С переходом на новые оклады размер надбавки увеличился (у профессора получается – около 4000 р.) Для некоторых факультетов это неподъемная сумма. Нужно установить надбавки, ориентируясь на старые оклады. В среднем это – 1500 т.р., и не привязывать их к окладу. Просто – 1500 т.р. Во многих вузах эта надбавка вообще уже не выплачивается. За заведование кафедрой установлена надбавка 3000 т.р., а тут получается, за награду выплачивают больше, чем за заведование. Следует вернуться к нормам годичной давности.

Чернышев Н.И. А сколько человек получают такие надбавки?

Феокистов С.И. На ССФ – 5 человек. То есть 650 т.р. в год, если надбавка равна 20% от оклада и только 220 т.р., если она равна 1500 т. р.

ГОЛОСОВАНИЕ: Внести данную поправку.

«ЗА» - 99

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 11

«ПРОТИВ» - 11

ПОСТАНОВИЛИ: Поправка принята

И: Докучаев И.И. Следующий вопрос касается Макаренко С.В. – многодетного отца. Он просит включить пункт о компенсации расходов за проживание в университетском общежитии, которые несут сотрудники университета, являясь многодетными родителями. Ситуация выглядит следующим образом: в университете есть программа по выделению средств молодым специалистам на приобретение жилья. Требуется только защитить диссертацию. Далее, в городе имеются различные социальные программы для малообеспеченных категорий граждан по компенсации тех или иных расходов. У университета не хватит средств, чтобы помогать во всех случаях. Общежитие у нас – студенческое. Преподаватели проживают там временно и в исключительных случаях.

Дмитриев Э.А. Мы провели анализ. Многодетная семья в университете одна. С одной стороны, университет не обеднеет, оплачивая ее проживание в общежитии, но с другой стороны, у семьи С.В. Макаренко есть много возможностей, чтобы проживать в собственной квартире. Например, Сергею Валерьевичу достаточно защитить кандидатскую диссертацию. Ведь она почти готова. А в общежитиях должны проживать студенты. В отчетах университета этот факт так и отражается. Если будет проводиться проверка, у нас возникнут неприятности. У меня вопрос к профсоюзу, почему не помогли получить квартиру по молодежной программе? Тогда в чем эффективность работы профсоюза?

Макаренко С.В. В коллективном договоре раньше был пункт не компенсировать затраты, а предоставлять бесплатное проживание. Прошу коллектив поддержать эту поправку. Объем финансирования в университете не изменился. А разные социальные программы не очень поддерживают многодетные семьи, которые, в основном, малоимущие. Моя жена тоже работает в университете. Она не подпадает под программу поддержки молодых ученых. Ей что, тоже нужно защищаться?

Дмитриев Э.А. Ставим на голосование данную поправку, хотя я не совсем с ней согласен.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 41

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 33

«ПРОТИВ» - 14

ПОСТАНОВИЛИ: Поправка не прошла.

III: Докучаев И.И. Третий вопрос не совсем касается существа коллективного договора. Он связан с перспективой нашей дальнейшей работы по организации взаимодействия между администрацией и общественностью университета. Существующая у нас практика всегда состояла в том, что интересы коллектива представлял профсоюзный комитет. Однако численность членов профсоюза университета сокращается. В прошлом году мы смогли утвердить коллективный договор с участием профсоюза, т.к. не хватало всего 5 – 7 человек. На сегодняшний момент не хватает уже 70 человек. Значит, в состав профсоюза входит всего 42% сотрудников университета. Согласно статьи 31 ТК РФ, это означает, что профсоюз автоматически представлять интересы коллектива при заключении коллективного договора, либо решении иных трудовых или социальных проблем не имеет право. И встает вопрос, по-прежнему ли коллектив наделяет профком полномочиями представлять свои интересы? Или следует создать Общественный Совет, который бы представлял интересы всех сотрудников коллектива, и уже с членами этого Совета решать все вопросы, связанные с изменениями коллективного договора, трудовыми спорами, социальными комиссиями. Вот два предложения, которые я бы хотел поставить сегодня на голосование. Конечно, профсоюзы имеют большие традиции по решению всех этих вопросов, но темпы сокращения численности профсоюза значительны. Выборы Общественного Совета позволили бы включить в решение наших с вами проблем не только профсоюзный актив, но весь коллектив университета. Преподаватели составляют только треть от общего числа членов профсоюза, в основном туда приходят люди из других подразделений. И вот этот дисбаланс, мне кажется, существенен. В течение следующего года профсоюз может как-то усилить свою деятельность. Набрать новых членов в свой состав. И тогда вопрос о представлении интересов членов коллектива может быть сформулирован иным образом.

Валеев А.М. Илья Игоревич, вы забыли сказать, что если работники выразят свое доверие профсоюзной организации, согласно статье 30 ТК, то они также будут участвовать в этой работе. Работники, на основании трудового кодекса, могут уполномочить профсоюз представлять их социальные и экономические интересы.

Чернышев Н.И. А кто сегодня представляет интересы сотрудников университета?

Валеев А.М. На сегодняшний день все еще профсоюз.

Дмитриев Э.А. Профсоюзу требуется проводить работу в коллективе, чтобы укрепить свои позиции. Ему необходимо выходить на городской уровень для решения вопросов. Я работаю ректором более полугода. Заметил тенденцию, что профсоюз отправляет людей за финансовой поддержкой в ректорат.

Скупченко Е.Е. Я вижу, что люди выходят из профсоюза по меркантильным соображениям.

Абарникова Е.Б. Существуют очереди на социальные программы. А кто ставит на документе итоговую согласующую визу?

Докучаев И.И. Ректор.

Абарникова Е.Б. Профсоюз – это независимый орган. Он, плохо или хорошо, но представлял мои интересы. Что касается Общественного Совета, то этот вопрос не проработан. Кто будет входить в этот Совет? Как будут проходить выборы представителей данного Совета? Кто его возглавит? Где документация, регламентирующая его полномочия? Необходимо разработать и представить проект данного документа для обсуждения. Считаю, что этот вопрос нужно отложить и основательно проработать. Мы не должны сейчас голосовать за него.

Тендит К.Н. Я – член профкома. Я не согласен, что профсоюзный комитет не работает. Прошлогодний коллективный договор – это результат совместной работы администрации и профсоюза университета. Мы просим оставить права за профсоюзом. А недочеты будут устраняться в процессе работы.

Шпилев А.М. Я – член профсоюза. 7 лет назад был выбран ректором. На тот момент в профсоюзе образовался междусобойчик. В университете не знали о социальных программах. И я назначил «надзирателя» - Докучаева И.И. Возникла хоть какая-то прозрачность этих программ. Профсоюз – это нахлебник, он ничего не организывает. Живет только за счет средств университета. У нас в стране более 20 профсоюзов, но чем они занимаются, неизвестно. Сегодня профсоюз незаконен. Моя позиция такова: зачем он нужен? Членство в профсоюзе подразумевает уплату каких-то средств. Но куда они идут? Неизвестно. Считаю, что нужно выбрать Общественный Совет.

Матухно Е.В. Я – не член профсоюза. Однако профсоюз коллективу необходим. Администрация прошлых лет сделала все, чтобы наш профсоюз стал беззубым. В октябре будет перевыборная профсоюзная конференция. Будут избираться новые люди. Профсоюзу необходимо вернуть власть, отдайте ему социальные программы. Дайте ему шанс. И тогда многие вступят в профсоюз. А новый Общественный Совет, неизвестно каким будет. Что он нам даст?

Дмитриев Э.А. Вы предлагаете передать профсоюзному комитету более 3000000 рублей университетских денег, которые идут на социальные программы и принадлежат всему коллективу?

Матухно Е.В. Значит, Илья Игоревич может руководить данными программами, а профсоюз – нет?

Дмитриев Э.А. Илья Игоревич только смотрит, соответствует ли заявление, поданное работником для участия в социальной программе, соответствующим требованиям, установленным локальными нормативными актами университета, или нет.

Валеев А.М. Уважаемые коллеги, на самом деле, и профком, и администрация университета работают в рамках социального партнерства.

Хотелось бы много ответить Анатолию Михайловичу, который сказал здесь много негативного в адрес профсоюза. Анатолий Михайлович, извините, но вы уже не член профсоюза несколько месяцев. Заявления вы заново не написали. И почему вы делите сотрудников на членов и не членов профсоюза. Мы все работники данного предприятия. Если профсоюзу дадут полномочия представлять социально-экономические интересы сотрудников коллектива, мы будем это делать. Анатолий Михайлович сказал, что мы тратим средства профсоюза, но мы их тратим на работников нашего университета. Мы компенсируем оздоровительную программу для всех членов коллектива. Также как и социальные программы.

Докучаев И.И. Но 15% за санаторно-курортное лечение вы выплачиваете только членам профсоюза. Это факт. Я уже восемь лет указываю на то, что профсоюз должен представлять интересы всех сотрудников университета.

Дмитриев Э.А. Ставим на голосование вопрос о том, чтобы наделить профсоюз полномочиями представлять интересы коллектива. В случае, если первый вариант не пройдет, поставим на голосование второй вариант, где все полномочия мы передаем в Общественный Совет.

ГОЛОСОВАНИЕ «ЗА» - 47

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 27

«ПРОТИВ» - 20

Счетная комиссия: Более 20 человек вообще не голосовали.

Докучаев И.И. При таком соотношении голосов, о каком принятии решения может идти речь? Предложение не прошло.

Скупченко Е.Е. Если проголосовали за наделение профкома полномочиями, то за Общественный Совет не голосуем.

Золотарев И.И. Профсоюз хотят похоронить. Это незаконно. Фальсифицировали результаты голосования.

Еськова А.В. А как считали? Голосов не хватает?

Счетная комиссия: Не все голосовали. Кто-то уже ушел с конференции.

Еськова А.В. Значит нужно переголосовать.

Дмитриев Э.А. Предлагаю проголосовать еще раз. Если кто не поднимет мандат, будем считать его воздержавшимся.

Тендит К.Н. Почему воздержавшиеся считаются как проголосовавшие «ПРОТИВ» принятия решения, а не «ЗА». При голосовании должны быть только «ЗА» или «ПРОТИВ». Воздержавшихся в данном вопросе не должно быть. Они не выражают никакого мнения.

Докучаев И.И. Предложение считается принятым, если за него проголосовало большинство от участников конференции.

Дмитриев Э.А. Значит, таким образом, поступим. Голосование откладывается до следующего собрания в связи с тем, что часть делегатов не проголосовала по данному вопросу. Следующее заседание трудового коллектива начнем с последнего вопроса. Именно с голосования. Если у нас есть неосознательные коллеги, которые уходят с конференции и их не интересует принятие

решения по тому или иному вопросу, то соответственно, у нас возникает из-за этого ряд проблем. Вроде бы зарегистрировались, однако, непонятно, есть они в зале или нет.

Выкрики из зала: По вопросу Макаренко тоже не все проголосовали.

Дмитриев ЭА. Значит, собираемся в следующий раз, закрываем двери и голосуем по всем нерешенным сегодня вопросам. Все.

Председатель конференции

Э.А. Дмитриев

Секретарь конференции

Н.В. Шипилова