

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»**

**ПРОТОКОЛ
конференции научно-педагогических работников,
представителей других категорий работников и обучающихся
от 9 апреля 2018 г.**

**Избрано делегатов 138
Всего присутствовало 120**

Председательствующий:

Валеев А.М. – председатель первичной профсоюзной организации работников университета.

Секретарь:

Осинцева Ю.Н. – начальник медиа-информационного центра.

Повестка дня:

1. Утверждение Программы стратегического развития университета на 2018-2021 гг.
2. Внесение изменений в состав Ученого совета университета.

Валеев А.М.: Уважаемые делегаты конференции! На конференцию в соответствии с нормами представительства избрано 138 делегатов. По данным регистрации, присутствуют 120 делегатов. Кворум соблюден. Предлагается начать работу.

Для ведения конференции необходимо избрать **председательствующего**.
Какие будут предложения?

Наливайко Т.Е.: Предлагаю кандидатуру председателя первичной профсоюзной организации работников университета Валеева Андрея Мусагитовича.

Валеев А.М.: Есть предложение председательствующим избрать **Валеева Андрея Мусагитовича**, председателя первичной профсоюзной организации работников университета.

Есть ли другие предложения? Желающие? Нет. Голосуем. Кто за то, чтобы председательствующим избрать Валеева Андрея Мусагитовича.

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

Валеев А.М.: Уважаемые делегаты! Для ведения конференции необходимо избрать рабочие органы: секретариат, мандатную и счетную комиссии.

Секретариат предлагается избрать в количестве одного человека. Персонально – **Осинцеву Юлию Николаевну**, начальника медиа-информационного центра.

Есть ли другие предложения? Нет. Голосуем. Кто за то, чтобы секретариат представлял один человек, персонально – **Осинцева Юлия Николаевна**.

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

Валеев А.М.: Уважаемые делегаты! Для подтверждения полномочий делегатов конференции нам необходимо избрать **мандатную комиссию**. Мандатную комиссию предлагается избрать в количестве 3-х человек.

Есть другие предложения по количественному составу? Голосуем. Кто за данное предложение в количестве 3-х человек?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

По персональному составу предлагаю:

1. **Абарникову Елену Борисовну** – начальника ИТ Управления.
2. **Корякину Марину Александровну** – начальника Управления кадрами и делами.
3. **Масленко Валентину Алексеевну** – документоведа кафедры «Механика и анализ конструкций и процессов».

Есть другие предложения? Будут возражения? Если нет, голосуем: Кто за названные кандидатуры, против, воздержался?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

Мандатной комиссии прошу приступить к проверке документов.

Валеев А.М.: Уважаемые делегаты! Для подсчета голосов нам необходимо избрать **счетную комиссию**.

Какие будут предложения?

Счетную комиссию предлагается избрать в количестве 3-х человек.

Голосуем. Кто за то, чтобы в состав счетной комиссии входило 3 человека. Против. Воздержался. Принимается.

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

Какие будут предложения по персональному составу? Желающие?

Поступили предложения в состав счетной комиссии внести следующие кандидатуры:

1. **Саламина Евгения Евгеньевича** (кафедра ФВиС).
2. **Смирнова Алексея Владимировича** (ФЭТМТ).
3. **Ткач Надежду Николаевну** (АХЧ).

Будут возражения? Если нет, голосуем: Кто за то, чтобы избрать счетную комиссию в составе.

1. **Саламина Евгения Евгеньевича** (кафедра ФВиС).
2. **Смирнова Алексея Владимировича** (ФЭТМТ).
3. **Ткач Надежду Николаевну** (АХЧ).

Против? Воздержался?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

Валеев А.М.: Уважаемые делегаты!

На рассмотрение конференции выносятся **ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. Утверждение Программы стратегического развития университета на 2018-2021 гг.

2. Внесение изменений в состав Ученого совета университета.

Предлагается следующий **регламент работы** конференции:

- время для доклада Программы не более 15 мин;
- общее время на ответы на вопросы до 30 мин;
- общее время для выступления и обсуждений Программы до 40 мин;
- для выступлений делегатов и обсуждений Программы и кандидатур в состав Ученого совета до 3 мин;
- одному делегату задавать не более трех вопросов.

По порядку проведения конференции предлагаю первым вопросом рассмотреть вопрос «О внесении изменений в состав Ученого совета университета». Для вопросов и выступлений можно воспользоваться микрофонами в зале.

Будут ли замечания, предложения по повестке, регламенту и порядку ведения конференции?

Саблин П.А.: Есть предложение. Во избежание недоразумений, которые произошли в предыдущую конференцию, когда реальное количество голосов было значительно меньше, чем зарегистрированных делегатов, предлагаю по способу голосования утверждения Программы провести закрытое голосование.

Валеев А.М.: Спасибо. Есть ли еще предложения?

Согласно Уставу университета, выносимый вопрос об утверждении Программы не требуют тайного голосования, но в Положении о проведении конференции в п. 4.6 сказано, «что конференцией могут приниматься решения о способе голосования по выносимым вопросам: закрытым или тайным». Предлагаю сейчас проголосовать за предложенный регламент, а затем за внесенное предложение.

Голосуем: Кто за предложенный регламент, против, воздержался?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

По вопросу тайного и открытого голосования просьба проголосовать.

Голосуем: Кто за то, чтобы голосование по утверждению Программы было тайным?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – 69 делегатов.

Голосуем: Кто за то, чтобы голосование по утверждению Программы было открытым?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – 31 делегат.

По вопросу о способе голосования об утверждении Программы принимается тайное голосование.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

Валеев А.М.: В состав Ученого совета предлагается ввести две кандидатуры: Чернышову Людмилу Дмитриевну, директора Филиала КнАГУ пос. Ванино, и Чикинду Елену Павловну, заведующую кафедрой общеобразовательных дисциплин ФДП.

Переходим к обсуждению кандидатур. Есть ли желающие выступить по предложенным кандидатурам? Желающих нет. Переходим к тайному голосованию путем оставления или вычеркивания кандидатуры.

Уважаемые делегаты! Для подтверждения полномочий делегатов необходимо утвердить протоколы мандатной комиссии.

Протокол № 1 (прилагается) зачитала председатель мандатной комиссии **Абарникова Е.Б.**

Валеев А.М.: Голосуем: Кто за утверждение протокола № 1 мандатной комиссии, против, воздержался?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

Протокол № 2 (прилагается) зачитала председатель мандатной комиссии **Абарникова Е.Б.**

Валеев А.М.: Голосуем: Кто за утверждение протокола № 2 мандатной комиссии, против, воздержался?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

Валеев А.М.: Уважаемые делегаты! Переходим ко второму вопросу конференции. Для доклада Программы стратегического развития университета на 2018-2021 годы приглашается ректор университета **Дмитриев Эдуард Анатольевич**.

Заслушали доклад **Дмитриева Э.А.** о Программе стратегического развития университета на 2018-2021 гг. (прилагается).

Валеев А.М.: Спасибо, Эдуард Анатольевич! Уважаемые делегаты! Прошу задавать вопросы.

Булавенко О.А.: Программа осталась без изменений. Уточните, пожалуйста, это проект-программа для участия в конкурсе или это программа развития вуза? За что мы сегодня голосуем?

Дмитриев Э.А.: Это программа развития университета. По поводу, что программа осталась без изменений, основная часть претензий заключались в том, что трудовой коллектив не знаком с программой. Мы провели пять проектных сессий. Любые изменения и предложения протоколировались. К сожалению, такие предложения касались вышивки.

Действительно, на конкурс опорных вузов выставляется проект-программа, подержанная не только со стороны Губернатора Хабаровского края, но и коллективом вуза – необходимо видение в целом университета.

Булавенко О.А.: Из положения п. 5.3 написано, что длительность программы 5 лет, по вашей программе 3 года. Поясните?

Дмитриев Э.А.: Если внимательно посмотреть, 3 года – программа финансирования (активная фаза) и 2 года – постфинансовый период. В итоге получается 5 лет. Программы корпораций рекомендуется делать на 3 года, так как сложно спрогнозировать на более длительный период.

Овчинников И.Д.: В чем заключаются вызовы? Можно конкретизировать?

Дмитриев Э.А.: Вызовы меняются исходя из развития экономики и общества в целом. Один из вызовов – это глобализация экономики, в том числе образования. Идет тренд на то, что очное обучение будет сводиться к

определенному минимуму. Студенты имеют возможность учиться дистанционно вне зависимости, где он находится. Есть платформа, которая финансируется и поддерживается Министерством образования. Есть проект приказа о мобильности студента, согласно которому студент, поступая в университет имеет возможность учиться по семестрам в разных вузах, и также будут перемещаться деньги, выделяемые на госзадание. Второй вызов – коммерциализация образования. Высшее образование становится массовым, это ситуация сподвигает вузы к зарабатыванию этих средств. Стираются границы между вузами, системами образования. Идет процесс на исключение заочного образования (убираются программы, сокращение бюджетных мест).

Валеев А.М.: Спасибо, Эдуард Анатольевич! Есть ли еще вопросы? Вопросов больше нет. Предлагаю переходить к **обсуждению** Программы.

Тарануха Н.А.: Я не был на предыдущем собрании. Я прочитал внимательно Программу. И задался вопросом: почему она не получила одобрения? Наверно, потому что она в коллективе не обсуждалась, живого разговора не было. В итоге были проведены проектные сессии и внесены изменения. Считаю, что ситуация изменилась и такая Программа стратегического развития нужна! Это попытка нашего руководства и университета заглянуть за горизонт! Нам нужно это делать и сегодня поддержать ее. В этой программе вызывает настороженность подход к горизонтальному управлению нашей деятельностью. Но надо попробовать. Предлагаю поддержать программу.

Сысоев О.Е.: В программе не понятно, к чему нам стремиться, не показано – куда. В программе не обозначены точки роста. Нет финансирования этих точек. Нет мотивации ППС. На каждом факультете идет не только трансляция знаний, но и получение новых знаний. В 2010-2012 гг. мы сотрудничали с Шеньянским университетом, факультет заключил с ними договор, получили финансирование и две новых компетенции. В итоге этой работы мы вышли на мировой уровень знаний. Чтобы эту компетенцию закрепить, необходимы были свои финансовые вложения. В результате имели бы научную составляющую. Без финансирования Программы не получится достичь целей. И нет мотивации у сотрудников университета, чтобы это достичь. Спасибо.

Космынин А.В.: Уважаемые коллеги, мне представляется совершенно логичным и правильным, когда на основе предвыборной программы ректора разрабатывается и принимается Программа развития университета на срок избрания ректора. Это нормальная ситуация.

К сожалению, у нас получилось следующее: уже около 4 лет мы живем без программы развития. Сегодня она нам представляется. Мне кажется, что сделано это слишком поздно или слишком рано. Почему поздно: через 8 месяцев состоятся выборы ректора, представим, что мы принимаем Программу и будут у нас кандидаты со своими предвыборными программами. Один из кандидатов победит и его программа, к примеру, будет отличаться. Он может также нас собрать и поставить вопрос об отмене Программы развития. В случае повторного избрания Эдуарда Анатольевича на следующий срок, нам нужно

будет вернуться к этой программе. Мне кажется, срок жизни этой программы исчисляется несколькими месяцами. А нам эти месяцы важны для подготовки к аккредитационной экспертизе. Считаю удачным временем для принятия Программы развития – после окончания аккредитационной экспертизы. Спасибо.

Шпилев А.М.: Программа рассматривается не первый раз, я почитал ее, хочу сказать следующее: это не программа, а декларация о намерениях. Эти благие намерения ведут нас в пропасть. Приведу цифры: чтобы нам создать для дистанционного образования какое-то методическое обеспечение, мы пять лет, оплачивая работы, так и не смогли создать полное обеспечение. В программе написано об виртуальных лабораториях и пр. А кто это будет делать и за какие деньги? Во всей Программе не сказано ничего о денежных затратах. Как это будет выполняться? На какие средства? Программа пытается объять необъятное, в итоге не понятно, что мы получим в конце. Это программа нужна ректорату, а люди видят оно – денег там не прописано, платить не будут, заставят работать бесплатно. Спасибо.

Соловьев В.А.: Мы живем в стране, где все решается с помощью конкурсов и грантов. И подготовка к любому гранту занимает определенное количество времени. Наличие такой Программы уже первый шаг, чтобы успеть, подкорректировать и получить финансирование. Денег государство просто так нам не даст. Деньги выделяются, когда есть от чего оттолкнуться. Программа – это наша подпорка. И можно двигаться дальше. Мы можем остаться в том прозябательном состоянии, в котором находимся, если не утвердим программу. Нас не заставляют полностью отрабатывать программу. Нас призывают принять шаги, куда двигаться дальше. Считаю, необходимо принять Программу.

Цевелева И.В.: Многое говорилось о различных аспектах программы. Я бы хотела остановиться на ее гуманитарной составляющей. Мы стали классическим университетом и проблема гуманитарной составляющей в нашем вузе остается на втором плане. Это не правильно. Нужно говорить о том разделе программы, касающемся интеграции нашего вуза в социально-культурно-правовую среду региона. На сегодняшний день работа по интеграции находится на нулевом цикле. Очень сложно выигрывать гранты и конкурсы в гуманитарной сфере. Необходимо, чтобы нас увидели в городе и регионе. Но этого не происходит. Это основная задача классического университета. Важность этой составляющей нельзя относить на второй план.

Саблин П.А.: Можно бесконечно долго критиковать программу и ее переделывать, критики будут всегда. Но я бы хотел указать на конкретные ошибки, которые есть в Программе и которые были указаны во время проведения проектных сессий. Не знаю, почему эти ошибки не были исправлены. В таблице с целевыми показателями показан наш путь от 2018 г. до 2021 г. Одна из первых строчек увеличение контингента студентов с 2300 до 3600 чел. Хорошая цель – амбициозная. Но читая дальше эту таблицу – строка бюджет университета – с 700 до 750 млн. Странно, не коррелируются цифры. Контингент мы увеличиваем на 60 %, а бюджет на 7 % и т.д. по мероприятиям.

К 2021 г. 3600 студентов, если взять показатель Минобра – 1/12, то у нас преподавателей должно быть в районе 300. Сегодня 250 преподавателей. Тенденция такова, что с каждым годом нас на 20 преподавателей становится меньше. Я не увидел мероприятий, которые были бы направлены на увеличение кадрового состава университета. Спасибо.

Валеев А.М.: Пожалуйста, кто еще желает высказать мнение. Нет таких. Предлагаю Эдуарду Анатольевичу ответить на мнения делегатов.

Дмитриев Э.А.: Во-первых, часть ответов была в моем докладе, думаю, вы их слышали или сделали вид, что не слышали. Вуз не должен жить от выборов до выборов. Есть вызовы и они не меняются. Да программа должна комментироваться. Не важно кто ректор, вызовы от этого не меняются. Подходы могут меняться. Но скажите мне, что измениться в случае избрания другого ректора?! Что не нужно будет внедрять новые технологии и пр. Здесь говорилось, что нет денег, извините, чтобы появились деньги, сначала должен появиться проект. Никто не начинает стройку, если нет утвержденного проекта. Если мы хотим получить деньги, должен быть проект. Программа развития – это проект. Нет мотивации! Мотивация появляется в том числе, когда есть проект, понимание, куда двигаться, под что будут заложены финансовые средства. Неточности, шероховатости можно найти в любом документе: совершенству нет предела. Везде есть проблемы. Важен вектор! Кто скажет, как должно измениться образование!? Посмотрите опыт других вузов. Для того чтобы писать эту программу, мы изучали опыт. Не надо писать программу под человека, важно, чтобы она была, чтобы тренд шел на развитие вуза. В программе прописано понимание, куда надо двигаться. Под каждый проект должна разрабатываться тактическая программа. Конечно, мы надеемся на получение внешнего финансирования. Но внешнее финансирование никто не дает просто так. Должен быть проект, поддержанный Губернатором, главой города и коллективом университета. Спасибо.

Валеев А.М.: Уважаемые делегаты! Переходим к голосованию по Утверждению Программы стратегического развития университета на 2018-2021 гг. Прошу получить бюллетени. Голосование выражается любым знаком в соответствующей графе.

Валеев А.М.: Уважаемые делегаты! Для оглашения результатов голосования по вопросам конференции слово предоставляется председателю счетной комиссии.

Протокол № 1 (прилагается) зачитал председатель счетной комиссии **Саламин Е.Е.**

Валеев А.М.: Голосуем: Кто за утверждение протокола № 1 счетной комиссии, против, воздержался?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

Протокол № 2 (прилагается) зачитал председатель счетной комиссии **Саламин Е.Е.**

Валеев А.М.: Голосуем: Кто за утверждение протокола № 2 счетной комиссии, против, воздержался?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается.

Протокол № 3 (прилагается) зачитал председатель счетной комиссии **Саламин Е.Е.**

Валеев А.М.: Голосуем: Кто за утверждение протокола № 3 счетной комиссии, против, воздержался?

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» – единогласно. Принимается

Валеев А.М.: Уважаемые коллеги! По итогам голосования конференцией по первому вопросу повестки дня **принята Программа стратегического развития университета на 2018-2021 гг.** По второму вопросу **утверждены изменения в состав Ученого совета университета.**

Вопросы конференции исчерпаны, конференция объявляется закрытой. Всем спасибо!

Председательствующий



А.М. Валеев

Секретарь



Ю.Н. Осинцева

ПРОТОКОЛ № 1

заседания мандатной комиссии
конференции научно-педагогических работников, представителей других
категорий работников и обучающихся
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

09 апреля 2018г.

Присутствовали члены комиссии:

1. Абаринкова ЛБ
2. Карамышева ММ
3. Масленко В.А.

Повестка дня:

1. О выборах председателя мандатной комиссии.
2. О выборах секретаря мандатной комиссии.

1. СЛУШАЛИ: _____ О выборах председателя мандатной комиссии

ПОСТАНОВИЛИ:

Избрать председателем мандатной комиссии Абаринкова ЛБ

Постановление принято единогласно

(«За» - 3, «Против» - 0, «Воздержались» - 0)

2. СЛУШАЛИ: О выборах секретаря мандатной комиссии (Ф.И.О.)

ПОСТАНОВИЛИ:

Избрать секретарем мандатной комиссии Масленко В.А.

Постановление принято единогласно

(«За» - 3, «Против» - 0, «Воздержались» - 0)

Председатель комиссии

Абаринкова ЛБ

(А.Б. Абаринкова)

Секретарь комиссии

Масленко В.А.

(М.А. Масленко)

Члены комиссии

Карамышева ММ

(М.А. Карамышева)

ПРОТОКОЛ № 2

заседания мандатной комиссии
конференции научно-педагогических работников, представителей других
категорий работников и обучающихся
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

09 апреля 2018г.

Присутствовали:

Председатель мандатной комиссии А.Б. Абаримова

Секретарь мандатной комиссии В.Н. Плассенко

Члены комиссии А.Н. Корнилова

СЛУШАЛИ:

О результатах проверки полномочий делегатов конференции научно-педагогических работников, представителей других категорий работников и обучающихся ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет».

Количество всех категорий работников Комсомольского-на-Амуре государственного университета составляет **803** человека. В соответствии с Приказом №129-1-0 от 20.03.2018, Положением о проведении конференции научно-педагогических работников, представителей других категорий работников и обучающихся, Решением Ученого совета университета №6 от 01.09.2017 «О изменениях в Положении о проведении конференции» для выборов делегатов на конференцию была установлена норма представительства. Согласно норме представительства на конференцию было избрано **138** делегатов.

Нарушений нормы представительства не выявлено. На всех делегатов представлены выписки из решений собраний подразделений университета в количестве 38.

ПОСТАНОВИЛИ:

Подтвердить полномочия делегатов конференции научно-педагогических работников, представителей других категорий работников и обучающихся ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет». Постановление принято единогласно. Конференция правомочна решать, поставленные перед ней вопросы.

Председатель комиссии А.Б. Абаримова (А.Б. Абаримова)

Секретарь комиссии В.Н. Плассенко (В.Н. Плассенко)

ДОКЛАД

Программа стратегического развития ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет» на 2018-2021 гг.

ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ ПРОГРАММЫ.

Программа создавалась по требованиям, предъявляемым к программам стратегического развития опорных университетов год назад, и вышла в финал (всего 2 программы из ДФО). За год Программа дорабатывалась и уточнялась. Проведено 5 проектных сессий, где обсуждался каждый раздел Программы.

НАЗНАЧЕНИЕ ПРОГРАММЫ.

Трансформация университета в центр генерации знаний новых технологических и социальных изменений и организации на базе этого учебной деятельности.

Такая трансформация затронет все направления деятельности университета. Необходимость таких трансформаций обусловлена вызовами стоящими перед нашей страной. Происходят серьезные изменения в технологиях и обществе. Меняются и требования к навыкам

Навыки 21 в. представлены **СЛАЙДЕ 1**. Эти требования сформулированы в отчетах АСИ «Вызовы 2035» и «Образование 2035». Эти отчеты в 17 г были представлены Президенту РФ и использованы в уже сформированной новой программе развитие образования. К тому же часть этих требований также изложено в приказе МОН № 301 от 17 г «Порядок организации и осуществления образовательной деятельности.....» п.34.

Очевидно же, всем кто интересуется прогрессом не только техническим, но и социальным, чувствует свою ответственность за будущее, что традиционных лекционно-семинарских занятий и выполнений стандартных лабораторных и типовых практических работ крайне не достаточно для формирования базовых навыков 21века (слайд).

Правительство РФ считает, что центрами инновационного (технологического, социального) развития регионов должны стать университеты. Как должны изменится университеты? детально обсуждается в многочисленных экспертных сообществах, ссылку на одну такую дискуссию с участием Вице-преьера, Министра образования и ректоров крупных вузов я сбрасывал по эл.почте неделю назад.

Я знаю, что некоторым, эти изменения не нравятся, соответственно и не нравится Программа, хотя Программа это набор взаимосвязанных мероприятий и проектов, сформулированных ректоратом исходя из тех вызовов, которые перед нами ставит прогресс.

На проектных сессиях предлагалось коллективно спроектировать мероприятия и проекты, позволяющие ответить на стоящие перед университетом вызовы, по сути..., осуществить пересборку Программы, но к сожалению существенных предложений не было как и в прочем и по большей части и самих критиков.

Эту часть доклада завершу цитатой Деминга. **СЛАЙД 2**

« Вы можете не меняться ! Выживание не является обязанностью.»

КОНЦЕПЦИЯ ПРОГРАММЫ.

Поиск возможных действий на стоящие перед вузом вызовы производился на основе опыта полученного при эволюционировании университета за последние годы.

В университете все процессы происходили на базе факультетов в которые входили кафедры и учебные и научные лаборатории. Чаще всего эти структуры не всегда имели связь с внешним миром. В 15 году была сформирована БК (5 лабораторий) на КНААЗ и часть учебного процесса было перенесено на территорию завода. Это было сделано для того чтобы студенты и преподаватели смогли видеть используемые в производстве современные технологии и имели возможности изучать их. Но этого оказалось не достаточно. Мы, таким образом, готовим специалистов сегодняшнего дня. А мы должны готовить завтрашнего дня. Как это сделать?

Очевидно, внутри университета должны появиться междисциплинарные центры перспективных исследований, технологических и социальных разработок на базе которых ведутся перспективные работы и на базе этих работ построен учебный процесс. Конечно же, это не обязательно вновь создаваемые центры, могут быть и уже действующие.

Вот один из примеров нашего позитивного опыта. В прошлом году была создана лаборатория измерительных систем. Закуплено самый, современный программно-аппаратный комплекс. На обучение приглашали представителей всех технических факультетов. В итоге осталось 2 человека реально занявшихся освоением этого комплекса. В результате включились в работу ОСК по программе «судометрика». Нет у нас в стране полностью

разработанной методики и соответственно технологии построения крупногабаритных сложных конструкций с высокой точностью в соответствии с электронной моделью. Включились в эту работу. Завод АСЗ выступает площадкой для отработки вузом этой перспективной технологии. В настоящее время начались аналогичные работы с заводом «Звезда». Таким образом, вуз стал площадкой зарождения инновационной технологии для нашей страны. И это уже не единичный случай!! Но есть проблема! Это не как не связано с учебным процессом, в этой лаборатории и подобных у нас практически не обучаются студенты.

Если внимательно проанализировать всю Программу, то легко заметить, что практически все проекты между собой увязаны Пример на **СЛАЙДе 3**.

Изменение образовательных технологий не даст должного эффекта без создания или модернизации существующих центров перспективных исследований. А сами центры не будут эффективно участвовать в учебном процессе без использования современных образовательных технологий!

В университете имеется небольшой опыт проведения мероприятий использующих такие современные образовательные технологии как Хактоны, пич-сессии и др. И даже этот небольшой опыт показывает огромный интерес и мотивацию у студентов к «добыче знаний», причем мотивация появляется у студентов, которые не проявляли рвения к учебе. Новые образовательные технологии давно стали не просто нормой в ведущих вузах, но и используются для смешанной командной работы студентов разных направлений к примеру математиков и архитекторов.

Очевидно, что междисциплинарные центры перспективных исследований и новые образ. технологии, тоже будут «буксовать» если не будет изменен подход к управлению образовательными программами, анализа их эффективности в т.ч. финансовой. Назрела и необходимость перехода от часовой нагрузки, которая накладывает существенные ограничение на внедрение новых образовательных технологий.

Более детально мы все проекты и мероприятия обсуждали на проектных сессиях.

Таким образом все три основные миссии должны быть увязаны и работать как единый механизм **СЛАЙД 4**.

Реализация проектов только в комплексе окажет мультипликативный эффект на развитие университета.

ТЕХНОЛОГИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ.

Предполагается создать по каждому проекту рабочую группу (экспертную группу) по разработке методики или технологии реализации проекта запуск в пилотном режиме и корректировка проекта в ходе его реализации. Масштабирование проекта. Для этого к программе разработана дорожная карта ее реализации имеется на сайте в месте с программой. В дорожной карте по каждому проекту имеются показатели эффективности и их значение по годам. Из этого, можно определить и в какой период будет реализовываться проект. По ряду проектов уже определились с руководителем рабочей группы. Хотя, возможен вариант, когда у рабочей группы нет руководителя и используется скрам технология управления группой.

Т.е. цель такого подхода вовлечь максимальное количество экспертов в процесс проектирования и реализации изменений.

ПОЧЕМУ ВОЗНИКЛА НЕОБХОДИМОСТЬ В ПРОГРАММЕ ИМЕННО СЕЙЧАС.

Такая необходимость была всегда. Был период 14 – до начала 16 года, когда было не до программы. Нужно было выходить из пике. Не буду детально рассказывать это не тема сегодняшней встречи. Напомню только, что за 12 и 13 год вуз был в числе не эффективных. Хабаровскому педу достаточно было 1 раза чтобы прекратить свое существование. Видимо по этой причине в 14 году вуз накрыла лавина всевозможных проверок и закончилась в начале 15 г проверками Рособорнадзора последствия которой были весьма серьезными для университета. Окончательно отбиться от рособнадзора удалось только в декабре 15 года, обратившись за помощью к Губернатору края.

Но, не смотря на то, что пришлось приложить массу сил и времени для вывода университета из пике. Мы пробовали точно, разные подходы к развитию:

- развитие базовой кафедры на КнААЗ (программа поддержана МОН);
- Создание и развитие центра инжиниринга на базе университета (мы единственный вуз в ДФО чья программа была поддержана МОН и Минпромторгом) мы работали над ней 3 года.
- Приложив усилия и наш университет вошел в программу развития г.Комсомольска-на-Амуре.

Собрав весь опыт и понимание всех предстоящих масштабных перемен в промышленности и обществе, и была разработана эта программа. Путем участия в проектных сессиях у всех была возможность внести свои предложения, поучаствовать в пересборке программы.

С предлагаемой программой планируем выйти на конкурс программ опорных университетов и программ центров инновационного развития регионов.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ

Повторюсь..., я знаю что некоторым, изменения не нравятся по разным причинам. Отсюда попытки разного рода инсинуаций.

Инициировав разработку такой комплексной программы, я выполняю свои должностные обязанности!! У каждого учреждения должна быть программа стратегического развития, отвечающая современным вызовам. Предлагаемая технология реализации программы предполагает, что изменения по каждому направлению будут идти не сверху вниз, а как бы изнутри.

Мы не должны жить от выборов к выборам. Вызовы, которые возникают перед вузом не зависят от того кто ректор, проректор или декан. Важно, на сколько, своевременно и правильно выполняются мероприятия по ответам на эти вызовы.

К чему приводят игнорирование вызовов и бездействие руководства и каковы риски я уже говорил выше. Нельзя ставить свои желания находиться в покое, в «зоне комфорта» выше интересов университета, страны в конце концов.

ПРОТОКОЛ № 1
заседания Счетной комиссии
конференции научно-педагогических работников, представителей других
категорий работников и обучающихся
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»
от 09 апреля 2018 года

Присутствовали члены Счетной комиссии:

Саламина Евгений Евгеньевич.

Смирнов Алексей Владимирович

Жуков Александр Николаевич

Повестка дня:

О распределении обязанностей Счетной комиссии.

СЛУШАЛИ: об избрании председателя Счетной комиссии.

ПОСТАНОВИЛИ: избрать председателем Счетной комиссии

Саламина Евгений Евгеньевича

СЛУШАЛИ: об избрании секретаря Счетной комиссии

ПОСТАНОВИЛИ: избрать секретарем Счетной комиссии

Смирнова Алексея Владимировича

Председатель Счетной комиссии

Саламина Е. Е. |

Секретарь Счетной комиссии

Смирнов А.В. |

Члены комиссии

Жуков | Жуков |

ПРОТОКОЛ № 2
заседания Счетной комиссии
конференции научно-педагогических работников, представителей других
категорий работников и обучающихся
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»
от 09 апреля 2018 года

Присутствовали:

Председатель счетной комиссии Саламин Е.Е.

Секретарь счетной комиссии Смирнов А.В.

Члены комиссии Жкаев Н.Н.

Повестка дня:

Внесение изменений в состав Ученого совета университета.

СЛУШАЛИ: о результатах закрытого (тайного) голосования по избранию членов Ученого совета ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

На конференцию избрано 138 делегатов.

Принимали участие в работе конференции по данным регистрации делегатов 120 чел. Кворум для принятия решения имеется.

В список для закрытого (тайного) голосования по избранию членов Ученого совета ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет» были внесены:

1. Чернышова Людмила Дмитриевна

2. Чикинда Елена Павловна

Выдано бюллетеней для закрытого (тайного) голосования 120

При вскрытии избирательного ящика оказалось 119 бюллетеня

Среди них бюллетеней не установленной формы нет (нет/да) в количестве -

Недействительных бюллетеней 1.

При подсчете голосов установлены следующие результаты голосования:

1. Чернышова Людмила Дмитриевна

«ЗА» - 107 человек

«ПРОТИВ» - 12

2. Чикинда Елена Павловна

«ЗА» - 116 человек

«ПРОТИВ» - 2

Всего проголосовало: 119 человек


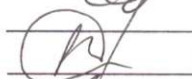
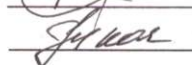
ПОСТАНОВИЛИ: Таким образом, большинством голосов делегатов, принимающих участие в конференции утвердить Чернышову Людмилу

Дмитриевну, Чикинда Елену Павловну в состав Ученого совета ФГБОУ ВО
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

Председатель Счетной комиссии

Секретарь Счетной комиссии

Члены комиссии

	<u>Саламина Е. Г.</u>
	<u>Смирнов А. А.</u>
	<u>Ткач Н. Н.</u>

